

Г. В. Задорожный

**ДНБИКС-конвергенция
как возможность выживания человечества**



*Глобальная проблема сохранения природы и
выживания человека может успешно решаться
только при сохранении нашей духовности.
В. А. Кутырёв*

Харьков – 2021

Г. В. Задорожный

**ДНБИКС-конвергенция
КАК ВОЗМОЖНОСТЬ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*Возрождение нашей эпохи должно начаться
с возрождения мировоззрения.
А. Швейцер*

*Сегодня, по-видимому, дело скорее опять в том,
чтобы придать человеку мужество духовно жить,
чтобы напомнить ему, что у него есть дух,
что он духовное существо.
В. Франкл*

Харьков – Солоницевка – 2021

УДК 330.1; 316.354

ББК 65.5

З 48

Рецензенты:

Новикова О. Ф., доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института экономики промышленности НАН Украины, г. Киев

Тарасевич В. Н., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой международной экономики, политической экономии и управления Национальной металлургической академии Украины, г. Днепр

Задорожный Г. В. ДНБИКС-конвергенция как возможность выживания человечества. – Харьков: ВННОО, 2021. – 115 с.

Формирующаяся новая человекомерная наука исследует Чело-Века как меру развития науки и спасительного мировоззрения в современном кризисном мире на основании признания духовности как фундаментального принципа научного поиска. Ныне развертывающаяся НБИКС-конвергенция, создаваемый искусственный интеллект представлены как реальные предпосылки замены человека киборгом в кризисном глобальном мире. Для спасения и выживания человека/человечества в глобальном апокалиптическом кризисе-лабиринте необходимо разрабатывать и внедрять новое ДНБИКС-мировоззрение. В этом ключе рассматривается духовно-человекомерное университетское образование как основание осмысления и реализации императива выживания человечества.

Для студентов, аспирантов и докторантов, научных работников, политиков и хозяйственников, всех тех, кому не безразлична будущая судьба человека/человечества в нарастающем техносно-искусственном мире.

В Україні гарантується вільний розвиток, використання і захист російської, інших мов національних меншин України.

Конституція України, ст. 10.

© Задорожный Г. В., 2021

Научное мировоззрение и качественно и количественно утратило тот основной масштаб, которым определяются все прочие наши масштабы: самого человека.

П. Флоренский

Главной причиной нынешней *системной деградации* стала *нисходяще-поверхностная система общественного управления*, опустившаяся от цельного национально-государственного уровня преимущественно к *колониальному управлению из-за границы*. «Засланные казачки» – псевдоэлита, не умеющая предвидеть и организовать *позитивного для страны хозяйствования*, не имеет украинских национальных интересов. Она, как правило, представляет лишь *служителей-лакеев глобальной финансово-интеллектуальной власти*, которая ныне распростерлась хищным коршуном над национальными ресурсами и жизнеутверждающими ценностями. В этой ситуации необходимости *физического и культурного выживания украинского народа* следует разработать и реализовать *свою спасительную стратегию возрождения национального хозяйства*, которая бы смогла способствовать превращению украинского государства из объекта внешнего управления в *субъект продуктивного хозяйственного развития*. Но может ли это реализоваться в формате господствующего *технократическо-бездуховного мышления?* – вопрос не только интересный, но и *судьбоносный*.

При глубинном анализе действительности исходным положением хозяйственного исследования является признание того, что главной причиной глобального и национального кризиса является *разложение духовности*. Именно падение эмоционального, нравственного, духовного и морального состояния современного человека и общества лежит в основании углубляющихся кризисных полисистемных трансформаций. Если говорить более конкретно, можно указать определяющую роль *психологических факторов*: готовность к насилию, ненасытная алчность, стяжательство, постоянная неудовлетворенность, вытекающая из непомерных индивидуальных амбиций, погоня за иррациональными целями, недостаточная экологическая чуткость, стремление к сиюминутному успеху и непомерная жажда к материально-денежному обогащению. Это сегодня те скрытые внутренние мотивы, которые делят-углубляют кризисную действительность. Они «оказываются

симптомами глубокого отчуждения от внутренней жизни и утраты духовных ценностей»¹.

Современный человек *не осознает необходимости* своей *сосредоточенности* на самом жизненно-существенном, на *собственной онтологической духовной глубине*. Именно ее постижение может позволить *кардинально обновить сознание*, открыть *спасительный путь* для выживания человека/человечества в нынешнем глобально-кризисном, *искусственно созданном технократически-мыслящим одномерным человеком*, мире. Во главу угла ставится задача **очеловечивания** как самого человека, так и Природы. Только через осознание своей *человечности* и реализации её каждой личностью в каждом своём свободно-ответственном поступке возможно *человечное будущее* человечества.

Сегодня обществоведческая наука, должны *полностью обновиться*, обществоведы, «чтобы остаться востребованными в обществе и не оказаться на задворках научного мира... наше выживание зависит от того, сможем ли мы вернуть понятие сущностной рациональности в центр наших научных дискуссий»². Необходимо *кардинальное обновление методологии* научных исследований и обретение *человекомерного статуса* нового научного поиска. Если в конце 80-х годов XX столетия, обращаясь к столичным гуманитариям, С. С. Аверинцев писал, что им «пристало говорить о ликвидации не белых, а *грязных* пятен. Пятен на нашей профессиональной чести и на нашем человеческом достоинстве»³, то сегодня такая же обостренная ситуация сложилась, прежде всего, в сообществе ученых экономистов. Они в условиях углубляющегося кризиса расчеловечивания призваны ощутить свою **личностную ответственность** за разрешение острейших социо-экономических и природных проблем в формате **человечности**, где поиски *истины и блага неразрывно* связаны.

¹ Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – С. 299.

² Иммануэль Валлерстайн. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М.: Логос, 2004. – С. 209.

³ Аверинцев С. С. Надежды и тревоги // Наше наследие, 1988. – С. 11.

РАЗДЕЛ 1.

ЧЕЛО-ВЕК КАК МЕРА РАЗВИТИЯ НАУКИ И СПАСИТЕЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ КРИЗИСНОМ МИРЕ

Остается непонятным, как может развиваться современная, научно ориентированная культура, если сама наука не имеет научной теории личности, пользующейся хоть каким-то признанием. Незнание человека – это, может быть, наиболее сильное незнание в современной науке.

В. В. Налимов

По-видимому, следует начать свои рассуждения с давно возникшей проблемы, но которая только сегодня предстала как острейший вопрос начала нового века и тысячелетия в русле кризисности традиционной механико-материалистической науки и ее основного метода мировидения – диалектики. И эту проблему достаточно четко выразил классик менеджмента еще в середине 60-х годов XX столетия Питер Ф. Друкер: «С тех пор как в середине XVII века Декарт объявил рассуждения о *духовной сущности человека неуместными*, западный мир интересовался только тем, *что существует вне человека*, – природой и обществом»⁴ (выделено мной – Г. З.).

Тема монографии выкристаллизовалась в процессе многолетней выработки пониманий о современной жизни и современной науке, которые в последние четыре десятилетия охвачены длящимся *кризисным* состоянием. При этом уже стало очевидностью, что традиционной механико-материалистической (ньютоно-картезианской) наукой не могут быть найдены и обоснованы пути преодоления современного глобального (апокалиптического – Ю. М. Осипов) кризиса, ибо, как показали нобелевские лауреаты по экономике Морис Алле и Амортия Сен, он имеет *духовную* природу.

⁴ Друкер П. Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – С. 215.

Надежда на преодоление этого кризиса рушится с каждым днем, ибо пока в ходу находится традиционно воспринимаемая наукой диалектическая *природа человека*, которая сводится к его искаженно-бездуховному *био-социальному* пониманию, никакие проекты выживания человечества не несут в себе *качественно иначе возможной спасительной* жизнедеятельности человека.

Наиболее тревожное выражение научного и мировоззренческого кризиса в наиболее представимом виде мыслится, прежде всего, в *хромоте* на обе ноги того, что традиционно называется гуманизмом и всегда связывается с позитивной *социальностью* или проще – социальной защищенностью человека в жестко насаждаемом *социал-дарвинистском* глобализирующемся мире. Жизнь в *искусственно созданной* и углубляющейся *небезопасности* при постоянно усиливающемся внутреннем чувстве нарастающей *тревоги* становится *повседневностью*. «Самое поразительное, что *созданный человеком мир... отрицает уже* не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... *самого человека*, который ему попросту уже *не нужен* – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то *искусственного человекоподобного создания*, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и *правильно не смутировавшим* землянам придётся, видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, *мир покинуть*»⁵ (выделено мной – Г. З.). Традиционная – *механико-материалистическая* наука, *исключившая* из предмета своих исследований *духовный мир человека*, его *сознание* не может ни более-менее полно описать современную *целостную реальность*, ни найти *жизнеспасительного* пути выхода из *длящегося* поликризисного состояния человечества, для которого нарастание рисков, опасностей и *катастрофичности* становится почти привычной *повседневностью*.

Главная причина кризисного состояния самой *науки*, транслирующей это состояние в практическую обыденность, состоит в том, что «наука, в дни ее всемогущества, начинает выступать скорее всего как средство овладения миром, а не как средство раскрытия

⁵ Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 511.

фундаментального. Самый большой упрек нашей культуре заключается в том, что ее *наука* оказалась *не в состоянии впитать в себя то запредельное, с которым соприкоснулась*⁶. С одной стороны, углубляющаяся *узкая научная специализация* создает непреодолимые межпредметные, а зачастую уже и внутриспредметные барьеры и не допускает широких мировоззренческих обобщений⁷, чем своеобразно перекрывает «кислород *человечности*» носителями передового *техноского* знания, не говоря уже об остальной массе «ненаучных» людей, которым достаются лишь *популяризаторские отходы* от науки.

С другой стороны, агрессивно насаждаемая идеология оголтелого *потреблят(ь)ства* и достижения *сиюминутного успеха* как *якобы* самостоятельного каждым человеком производимого рационального *выбора деформирует* многогранную *личность* в *одномерного* индивида, изначально *лишенного ценностной* системы внутренних мотиваций. В результате разворачивающийся мир *техники* как процесса де(э)волюции человека (В. А. Кутырёв) исповедует безудержную новационность как ускоряющееся движение по пути *обес-смысл-ивания* жизни. «Инновационизм – мировоззрение, при котором тела и вещи существуют только для того, чтобы поскорее исчезнуть. И замениться чем-то новым, более совершенным. Потом опять новым, еще более совершенным. И еще раз новым, неизвестно для чего/кого и куда «совершенным». Совершенствование без образца и конца, без «акме» – абсурд *regretum mobile*»⁸. В результате существенно сокращается пространственно-временной континуум, в котором от человека требуются *целостные осмысленно-ответственные* действия, выражающие его *целостную триипостасную – духовно-био-социальную природу*. Но *игнорирование* современным человеком именно *духовно-нравственного основания-составляющей* своей жизнедеятельности

⁶ Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. Изд. 3-е. – М.: Академический проект; Парадигма, 2011. – С. 277.

⁷ «Современная теоретическая мысль – безобразна. Она абстрактна и математична, более того, стала оппозицией всему образному и предметному, носителем и выражением их отрицания» (Кутырёв В. А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010, с. 7).

⁸ Кутырёв В. А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 9.

означает, по сути, нарастания современного процесса повсеместного **расчеловечивания**.

И главная характеристика современности, как это ни странно, лежит вовсе не в создании постоянно и настырно обновляющейся *техники* как материально выраженного основании *искусственного мира*, а в том, что происходит *ускоренная деформация целей и ценностей человеческой деятельности*, и прежде всего *утрата* ею *этического измерения* своих мотивов и результатов. Это оборачивается расширяющейся *подменой* «нормативного знания, открывающего системные связи в природе и ограничивающего технологический производ, знанием сугубо *инструментальным*, целиком и полностью полагающимся на открытие *новых технологий*»⁹ (выделено мной – Г. З.). Человек и общество утрачивают смысл **Великого духовного проекта**, без которого практически невозможно *ценностное* целеполагание развития как внутреннего настроения и желания обеспечивать *достойную, счастливую жизнь* всего населения планеты Земля.

Императив выживания человечества (М. К. Мамардашвили и Н. Н. Моисеев), *спасения человека*, через реализацию которого может быть *спасена* сама жизнь на планете, становится *центральной практической* задачей. «Нам необходимо понять постиндустриальное общество как возвращение из «постчеловеческого» мира в **человеческий**... Сегодня культурная революция современности состоит в том, чтобы **вернуть права живого** и повысить его статус – **онтологический и ценностный**»¹⁰ (выделено мной – Г. З.).

Формирующаяся ныне **постнеклассическая Чело-Век-о-мерная** наука, как выражение *четвертой научной революции*, сегодня встала на повестку дня кризисно глобализирующегося мира вовсе не случайно. Само ее название, имя указывает на глубочайший *смысл* этой науки, в котором центральным *благо-несущим* словом является **Чело-Век**, выступающий как **мера** и **ценностная цель** всей жизнедеятельности.

⁹ Толстых В. Глобальные вызовы и поиски ответа: социокультурный аспект // Горбачев М. С. и др. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – С. 402.

¹⁰ Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Рос. стратег. инициатива в XXI веке. – М.: Руській мирь: Моск. учеб., 2005. – С. 100, 101.

В самом термине «**человекоразмерность**» весьма четко и однозначно выделяется-определяется то *самое существенное*, которым только и может прирастать житнетворение. **Чело-Век!** Если в такой разделенно-слитной транскрипции обратиться к Толковому словарю русского языка В. Даля, то в этом слове четко выделяется: **чело** – голова, перёд, лицо; *лицо* человека – представитель *высших духовных даров*; лично, самолично, не через третьего; **век** – бытие Вселенной, *вечность* – безначальный и бесконечный, всегдашний, постоянный, нескончаемый, пожизненный. Поэтому: **ЧЕЛО-ВЕК** – *лицо, всегда обращенное к Вечности, к высшим духовным дарам, вечным ценностям жизни. РАЗ-МЕРНОСТЬ* – *раз* – краты – известное число разов; единица, один; *мера* – способ определения количества по принятой единице, предел, граница, т. е. кратность предельного определения по принятой единице.

В целом же, исходя из указанных фиксаций, **человекоразмерность** можно свести к тому, что в *процессирующем явлении* должна бесконечно (кратно) *устанавливаться* постоянная его граница, соотносимая с *лицом*, всегда обращенным к Вечности, откуда восполняются *высшие духовные дары*: любви, общности (взаимности, сотрудничества), самореализации лика (личности) в свободном и ответственном творчестве, коль скоро личность своим участием в данном процессе *влияет* и во многом *направляет* на его протекание.

В этом аспекте приходит четкое осознание и понимание *главной задачи науки XXI века*: исследование **внутреннего духовного мира человека**. Без такого постижения Универсума и человека, осуществления *практических плодотворных действий* в данном направлении вряд ли можно найти *реальные пути выхода* из углубляющегося поликризиса современности. **Одухотворение, очеловечивание** действительности сегодня **равнозначно выживанию и спасению** человечества. И перед учеными, как впрочем, и перед всеми землянами, встал фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы «**принять единство науки и духовности?**»¹¹.

Другими словами, оценивая все негоразды и риски действительности, сегодня мы должны четко осознать, что «выход из всех тупиков современного мира содержит в себе **София**

¹¹ Талбот А. Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2005. – С. 307.

Премудрость Божья, указующая пути из паутины виртуальных, завиральных, финансовых и аморальных миров в царствие их оригиналов, их смысловых и хозяйственных прообразов». Для своего спасения, как и спасения Природы, и самой Жизни, нам ныне *провиденциально открылось*, что «взрывной интерес к **Софии-мудрости** проявляется накануне величайших катаклизмов истории, когда безумие охватывает почти всех, именно тогда **мудрость-София** протягивает свою спасительную руку. Ибо **София – идея всех идей, сакральная парадигма всего бытия**»¹² (выделено мной – Г. З.). Поэтому «исследование любых современных проблем возможно лишь в софийном контексте, в котором восстанавливается высшее единство неба и земли! Все помыслы зарождаются в Боге, созревают в Софии и открываются в чистых сердцах»¹³ **Чело-Веков**.

Для теоретического осмысления всего происходящего и обоснования практических *спасительных* действий человека и человечества необходим **кардинальный методологический прорыв**, на который нацелена формирующаяся *постнеклассическая наука*, объектом исследований которой стали **человекообразные комплексы**, в которых **человек** играет *определяющую* роль, выступает **ядром** таких комплексов. Но понять суть развития человекообразного комплекса невозможно, не вникнув в *целостную триединую духовно-био-социальную природу человека*, в *целостность* его хозяйственной деятельности.

Это же, в свою очередь, говорит о том, что необходимо кардинально изменить систему координат *в самом постижении-понимании Чело-Века*. Нам еще только предстоит глубоко понять, что фундаментальная черта новой научной человекомерной парадигмы – «это понимание того, что *сознание – первичное* свойство существования, а не эпифеномен материи», ибо «недавние открытия подтверждают утверждения древней философии и великих мистических традиций, что *люди* являются также *бесконечными полями сознания*, превосходящими пределы времени, пространства и линейной причинности», а «глубинная динамика человеческой

¹² Шулевский Н. Б. Софийный горизонт бытия // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 46.

¹³ Там же. – С. 52.

психики в сущности своей *духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания*¹⁴ (выделено мной – Г. З.).

Научный интерес к духовности и внутренним глубинным поискам личности сейчас становится не просто приоритетным, но и *предельным обнадеживающим* фактором в весьма проблематичном современном мире. «Новая парадигма сможет стать важным катализатором эволюции *сознания*, которому предстоит играть роль *критического фактора* в сохранении жизни на нашей планете»¹⁵ (выделено мной – Г. З.).

Именно *переход* мышления и миропостижения в формат *целостности*, которая является его *духовным кодом* и *сакральным ключом*, сегодня неизбежно, принудительно, безальтернативно становится *императивной* предпосылкой деятельности человека *по спасению самого себя, Природы и Жизни*, над которыми нависла реальная угроза *у-ничто-жения*. По сути, вновь с особой силой актуализировался изначальный вопрос: *что есть личность?* Умение выстоять перед этим вопросом, «не испугаться его, не уклониться от него будет определять *возможность человека выжить* в этом Мире, быстро идущем в непонятное будущее»¹⁶ (выделено мной – Г. З.).

Глубинное постижение Универсума в ныне разрабатываемом *новом* мировидении требует *личностного взгляда-критерия*, который задает-требует *одушевленности* как исходного принципа научного поиска. Самым главным в формировании нового типа мышления сейчас является признание *осмысленности* и *оживотворенности* всего мира, а это уже подразумевает необходимость соблюдения

¹⁴ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 281, 310.

В этой связи следует вспомнить слова Лейбница: «В основе вещественной стороны мира лежат силы, а не вещество. Первопричины вещественного мира, таким образом, несомненно духовны» (цит. по: Сафонов В. И. Мысли... мысли... Размышления, вопросы, сомнения. – М.: ООО «Издательский дом «София», 2003, с. 226).

¹⁵ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 319.

¹⁶ Налимов В. В. Указ. соч. – С. 35.

*этических законов*¹⁷. Это же, в свою очередь, ведет к тому, что традиционный подход описания человеческой деятельности только в координатах чисто *экономических* трактовок (неоклассика, рыночный фундаментализм, методология индивидуализма) не только недостаточен, но он во многом *вреден, опасен* для самой жизни человека и общества, *губителен* для Природы.

Современный длящийся глобальный поликризис и насущные беды человечества явно указывают, что *целерациональность*, соотносительная с чисто логически-расчетными, *количественными* параметрами деятельности, должна, как говорят философы, уходить в основание, а на первое место сегодня с необходимостью, а правильное и важнее – *императивностью*, выходит ***ценностная (сущностная) рациональность***. Именно она ныне и в дальнейшем ради *жизнеспасения*, прежде всего *человекоспасения*, свидетельствует не просто о возрождающемся *ценностном* ренессансе, а должна стать *основанием* актуальной структуры человеческой хозяйственной деятельности.

Но в то же время надо четко представлять, что эта актуализация одновременно означает и *фундаментализацию* как выдвижение *духовно-нравственных ценностей чело-вечности*, изначально заложенной в человеке, его хозяйстве и хозяйствовании. Чело-Вечность должна проявиться как первейшая ценность, которая *предопределяет-оплодотворяет* все другие *ценности*. «Действительно, человечество всегда требовало актуализации ценностей способа жизни, но только сейчас, в эпоху растущей конкурентоспособности знаний и остроты проблем экологии, ценностная конкурентоспособность по-настоящему становится императивом»¹⁸.

Вполне естественно, что становление постнеклассической *человекомерной* науки не может не отражаться на системе *образования*, в которой также требуются не просто чисто формальные, но *кардинальные* изменения в *качественно-содержательном* плане. Суть необходимых здесь реформ весьма точно выразил Джидду Кришнамурти в следующих словах: «...до тех

¹⁷ Чикалин М. В. Творение и закономерности развития в природе и обществе: наука, техника, язык: Книга I. – М.: Белые Альвы, 2005. – С. 3-4.

¹⁸ Пахомов Ю. Біфуркаційний стан світосистемного ядра напередодні зміни світових лідерів // Економіка України, 2008, № 4. – С. 8.

пор, пока образование не сможет выработать у нас *целостного представления о жизни*, оно будет бессмысленным... Образование – это не просто стяжание разного рода знаний или сбор и систематизация фактов. Образование – это *познание жизни как целостного процесса*. Главной задачей образования является формирование *целостного*, а значит и *разумного человека*... Познать жизнь означает познать самого себя, именно это является альфой и омегой образования»¹⁹ (выделено мной – Г. З.).

Широкое цитирование других авторов здесь сознательно использовано для указания на то, что без нарастающего осознания современной кризисной реальности, понимания ее истинных причин и следствий, вряд ли представляется возможным говорить о *посткризисном* развитии. С другой стороны, взятые в качестве канвы высказывания выдающихся *мыслителей современности*, которые *видят глубже и дальше* даже просто образованных людей, *мыслителей, обеспокоенных судьбой человечества и будущим* каждого человека, свидетельствуют, что в науке, образовании и хозяйствовании неизбежно будет нарастать количество понимающих глубинных проблем, что создаст условия для изменения мышления и действий. Мыслителями уже сделано довольно много. Но нынешняя ситуация такова, что *леность к чтению* даже среди ученого истеблишмента, даже *весьма продвинутого* в познании каких-то узких научных проблем, не позволяет сосредотачивать внимание на *мировоззренческих, ценностно смыслообразующих* вопросах, определяющих направления и пути функционирования, *выживания* и развития человека и общества.

Между тем не будет преувеличением констатировать, что подавляющее большинство острейших проблем современной реальности возникло из-за того, что именно *глубинные, фундаментальные, вечные вопросы откладываются* в этом суматошном, стремящемся к успеху любой ценой, мире на «потом», которому, как правило, так и не наступает черёд. *Забывая или не желая искать ответы на вечные вопросы*, человечество ускоряет свое движение к *небытию*, а словесные призывы без надлежащего обдумывания и понимания *лишь обостряют* кризисную ситуацию, порождают новые риски и опасности, создают вполне реальные

¹⁹ Кришнамурти Джидду. Образование и смысл жизни. – К.: «София»; М.: ИД «София», 2003. – С. 10, 15, 14.

катастрофические угрозы жизнедеятельности человека, вызывают *деградацию*.

Надо осознать требование постнеклассической *человекомерной* науки сформировать *новую научную картину реальности*. Задача образования – доводить ее к сознанию молодежи, превращая ее в основание процесса современного миропостижения. Эти требования являются необходимыми императивами *чело-вечной* жизнедеятельности, независимо от статусной определенности субъекта хозяйства – человека, предприятия, государства или транснациональной корпорации.

Здесь следует особо акцентировать, что мотивации и решения к действию принимаются *именно отдельным человеком, личностью*, руководствующейся *своим мировоззрением*, во многом являющимся результатом процесса *личного самопостижения и образования*. Рассуждения о коллективных интересах и целях в данном аспекте лишь *искажают* проблему, затушевывают ее понимание, становятся зачастую *вредоносной* социальной технологией *перекладывания* личной *ответственности*. И дело не столько в том, что общество «выставляет человеку цену за полученную им свободу, и цена ей – ответственность»²⁰. Истинная проблема находится намного глубже: в самой специфике человеческой духовной внутренней природы, где «заложен» архетип-код *свободы-ответственности*, который неизбежно должен *развертываться* через *мемы* (культурное) и *уны* (собственно человеческое) посредством *целостной* хозяйственной жизнедеятельности человека.

Современное качественное *универс-и-тет-ское образование* должно являться интегральным фокусом осмысления и понимания современных проблем человеческой жизнедеятельности. Понятно, что в литературе высказываются различные точки зрения, порой, может быть, где-то не совсем совместимые. Но общий пафос университетского образования все же, как представляется, находится в формате *человекоспасения, возрождения человечности*, раскрытия истинной роли университетского образования в творческом *человечном обустройстве* реальности, которая сегодня уж вовсе не прочь *полностью подчинить человека техносу, манипулируя* его *сознанием*, втягивая в процесс *обездуховления*,

²⁰ Друкер П. Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – С. 215.

упрощений и схематизаций, помещая его в иллюзорно-виртуальный мир *расчеловечивания*. Система образования в этом процессе становится *актуальной точкой бифуркации*, в которой смыслопонимательно определяется-задается настоящее и будущее человека/постчеловека, бытия/ничто, жизни/смерти.

В этой связи следует полностью разделить пафос первого президента Римского клуба Аурелио Печчеи, который обосновал, что «проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* и путям их усовершенствования. Ибо лишь через развитие человеческих качеств и человеческих способностей можно добиться изменения всей ориентированной на материальные ценности цивилизации и использовать ее огромный потенциал для благих целей. И если мы хотим сейчас обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам необходимо прежде всего подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке»²¹.

Вместе с вышеприведенными положениями следует указать, что сущностные размышления автора позволили проведенциально сформулировать и обосновать *три смыслопонимательные человекомерные гипотезы* о:

- единой триипостасной – *духовно-био-социальной* природе Чело-Века;
- *духовно-нравственной константе* антропного принципа, определяющей его физические константы;
- исходно *чело-вечном архетипе-коде* «свобода-ответственность», развертывающемся в хозяйстве как *целостной* сфере жизнеутверждающей деятельности человека-личности.

Эти гипотезы во многом предопределяют-задают формат постнеклассической *человекомерной науки*, широко открывают врата *междисциплинарного целостного* постижения *внутреннего духовного мира личности* и жизнеукрепляющих хозяйственных действий Чело-Века, наполненных *наддисциплинарными софийными, мудрыми смыслами*. И в этой связи можно высказать еще одну *гипотезу*, касающуюся постнеклассической науки, специфика которой фиксируется *взаимодействием научного и вненаучного знания*. Действующие ныне два основных традиционных подхода к

²¹ Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – С. 43.

соотношению науки и религии противостоят друг другу. В первом случае фиксируется непримиримое противостояние науки и религии; во втором – говорится о возможности будущего высшего синтеза науки и религии.

Но, по-видимому, ни те, ни другие исследователи *не видят чего-то чрезвычайно важного жизнеутверждающего* в постижении целостной реальности и по-прежнему безальтернативно верят только в свою правоту. Однако, в свете недавно обнародованных результатов *новейших научных экспериментальных данных* открылась возможность *нового* понимания соотношения науки и религии: ***наука служит расшифровкой божественных чертежей Творения-реальности***. К такой точке зрения, такому пониманию все больше и больше подталкивают открытия тех ученых, которые сегодня работают на *самом передовом рубеже осмысления-постижения целостной реальности* и ведут свой поиск в сферах космологии, квантовой физики, нейрофизиологии, трансперсональной психологии, современной биологии, медицины, где происходит выход из механико-материального мира ***в мир духовный***. Вечный вопрос: что есть человека и каково его предназначение в нашем мире? – при таком новом повороте проблемы соотношения науки и религии *многое проясняет и вдохновляет*.

Поэтому сегодня столь важно не только способствовать становлению новой человекомерной науки, но и вводить *человекомерность* во все процессы смыслопоиска и непрерывного образ-ования, хозяйственных пре-образ-ований на всех уровнях управления и функционирования современного общества. При этом нельзя забывать, что общество, социум состоит из отдельных *личностей*, миропонимание и мировоззрение которых оплодотворяет все хозяйственные действия. *Духовный внутренний мир человека* не просто «имеет значение», но задает *ценности мотивов и целей* деятельности, а поэтому общество и мир становится таким, *каким его создает личность*, для которой главным полем, сферой жизнедеятельности должно быть *сознательное свободно-ответственное творчество*.

РАЗДЕЛ 2.

О ДУХОВНОСТИ КАК ФУДАМЕНТАЛЬНОМ ПРИНЦИПЕ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ НАУКИ

2.1. Понятие духовности в философии

Понятие духовности в философии, обычно, было связано прежде всего с теми формами *общественного сознания*, которые, в свою очередь, отождествлялись с *формами организации знания*. Велся упорный поиск, который сводился к *очерчиванию* научно-универсальной, «общественной» сущности духовности. В противовес этой тенденции *сегодня* наблюдается другая: духовность преимущественно ассоциируется с *религиозностью, с моральными ценностями, постулированными той или иной конфессией*. В современных западных работах об обществе и культуре понятие «духовность» *почти не употребляется*, оно обычно используется в мировой литературе религиозно-философского содержания, где духовность рассматривается как *фактор самоопределения верующего человека*. Такой подход *обедняет* значение понятия духовности и во многом выводит проблематику духовности из тематических сфер философии.

К *определению понятия духовности* у ученых *нет единого мнения*. Каждый ученый понимает понятие «духовность» по-разному. Понятие «духовность» всегда имело в философии важное значение, играет *выдающуюся роль в ключевых проблемах*: человек, его место и предназначение в мире, смысл его бытия, культура, общественная жизнь. И поэтому такие философы: Платон, Аристотель, Юркевич, Григорий Сковорода считали, что понятие «духовность» является производным от слова «дух» (лат. «spirit» и греч. «Pneuma»), что означает подвижки воздуха, повеивания, дыхание, носитель жизни.

Уже в первобытную эпоху складываются первые представления о духовности. Но это понятие еще не разграничивалось от телесной сущности. *Впервые Платон отделил телесное и духовное*, определил, что *духовность это специфическая человеческая свойство*, а телесное – это ниже, то, что заложено природой человеку. Аристотель тоже отделил эти понятия, но рассматривал телесное и духовное как равно необходимые.

Новый подход вырабатывается в *христианской традиции*. Здесь духовность наделяется новым лицом, и считается, что *духовность присуща человеку разумному, что выделяет ее из животного мира, и уподобляет Богу*.

Проблема духовности стала *ведущей и в русской религиозной философии конца XIX – начала XX в.* Ее разработка связана с именами Федора Достоевского, Владимира Соловьева, Ивана Ильина, Павла Флоренского, Николая Федорова. Здесь *духовность* понималась *двояко*. С одной стороны: *духовность это одухотворение животного, сущностная характеристика человека, которая выделяет ее из мира животных*. Другое понимание: *духовность – это идеал, к которому стремился человек в собственном развитии, ориентация на высшие, абсолютные ценности*.

По мнению ученых, понятие «духовность» – это *категория этики, которая определяет нравственное измерение человеческой жизнедеятельности, это живой источник добродетелей человека, его нравственная состоятельность и высшая ценность*.

Значительный вклад в разработку проблемы духовности сделан такими философами, как Мартин Бубер, Макс Шелер, Пьер Тейяр де Шарден, Хосе Ортега-и-Гассет, Альберт Швейцер, Эрих Фромм, Виктор Франкл. Ведущей идеей этих ученых заключалась в том, что понятие «человек разумный» на рубеже эпох оказалось неспособным преодолеть всевозможные кризисы жизни, в частности глобальные, поэтому ему *на смену* должна прийти категория «человек духовный». И по определению этих ученых, *духовность – это общекультурный феномен, который вмещает в себя не только абстрактно-теоретические ценности и идеалы, но и поступки по совести, истину и красоту*.

Обдумывание проблемы духовности чрезвычайно актуализируется в современной *украинской философии*, которая осмысливает современный глобальный кризис-лабиринт. В 90-е годы XX века после того как в Украине марксистские методологические каноны перестали быть «официальным» и обязательными, *исследования духовности* происходит по следующим основным направлениям:

- *религиоведческое*, предметом которого является духовность, истолкована богословски, как *совершенство веры в сверхъестественные силы*;

- *культурологическое*, в контексте которого духовность выступает как *способ самостроительства лица в пределах культурного мира через самоопределение и самовосприятие*, предполагает не только знание, но чувства и опыт, осмысление действительности, способность к сопереживанию;

- *философско-социологическое*, в котором духовность рассматривается как *многомерный социально-исторический феномен*, *специфичность* проявлений которого обусловлено своеобразием *всемирной истории как полицентричного образования*.

Все аспекты выявления содержания духовности, безусловно, имеют место, но все они задают своеобразный *поверхностно-внешний «коридор»* размышлений и пониманий. Это объясняется, прежде всего, тем, что *смыслопоиск духовности* не поддается рациональному, научно количественному определению-формату, она есть сфера *трансцендентного, иррационального, постижимого опытом веры*, которая с точки зрения механико-материалистической науки квалифицируется как *лженаучная* проблема.

Тем не менее, экспериментальные результаты *новейшей человекомерной науки*, в которой проблемы *сознания и духовности* выдвигаются на *первый план*, открыли совершенно *новые возможности-горизонты целостного миропостижения*. Образно говоря, можно всецело согласиться с руководителем международного коллектива ученых, расшифровавшего тайну генома человека, Фрэнсисом Коллинзом в том, что современнейшая *наука* призвана *расшифровывать божественные чертежи*²².

Такой новый подход состоит в том, что «пора объявить перемирие в расширяющейся войне между наукой и религией. Эта война не нужна и никогда не была по-настоящему нужна ни одной из сторон. Она, как и многие другие войны на нашей планете, началась с того, что экстремисты из обоих лагерей забили тревогу, предсказывая неминуемое собственное крушение в случае, если противник не будет полностью уничтожен. Но *Бог не угрожает науке, а расширяет возможности познания*. И, конечно же, *наука не угрожает Богу* –

²² Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М., 2008. – С. 89.

ведь она, как и *все, что есть в мире, существует благодаря Создателю*. Потому давайте постараемся вместе восстановить твердую почву для интеллектуально и духовно удовлетворительного синтеза *всех* великих истин. Древняя прародина разума и культа несокрушима, и она зовет к себе всех, кто искренне стремится найти истину. Откликнитесь на этот зов. Оставьте битвы. От этого зависят наши надежды, радости и само будущее нашего мира»²³ (выделено мной – Г. З.).

2.2. О духовно-био-социальной природе человека-личности

Новый импульс необходимости углубленного осмысления проблем духовности придала *аксиома триипостасной – духовно-био-социальной природы человека-личности*²⁴, которая была вначале введена в качестве *научной гипотезы*, а затем на основании ее всестороннего раскрытия-доказательства стала основным современным *фундаментальным постулатом человеко- и хозяйствознания*. Эта аксиома стала результатом применения *метаметодологии – философии хозяйства*, в формате которой стало возможно *кардинальное изменение формата мировидения и постижения человека* на основании разработки более специализированных *методологий – триалектики и личностной методологии*. Они позволили не только представить *новое понимание внутренней природы человека*, уйдя из формата его *искаженной* механико-материалистической наукой и материалистической диалектикой *биосоциальной* сущности, но и открыли *новую возможность* всемерно и глубинно раскрыть *предопределяющую роль духовной ипостаси, духовности* в процессе *целостной жизнедеятельности личности*.

²³ Там же. – С. 176.

²⁴ Наши разработки о триипостасной *духовно-био-социальной природе человека* уже утверждаются в качестве *аксиомы гуманитарной науки*: «как аксиому следует принять целостно *три ипостаси природы* человека, а именно – духовную, биологическую, социальную» (Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление // Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее / Под ред. В. М. Гейца, В. Н. Тарасевича. – К., 2014, с. 814).

При этом важно подчеркнуть, что современное углубление понимания внутренней природы человека связано с использованием наработок *новой – трансперсональной психологии*, которая обратила свой взор на *сознание*, как *более фундаментальное основание реальности*, чем традиционные материя, пространство и время.

Сегодня не признавать/понимать *определяющей роли и значения сознания*, мягко говоря, *некорректно*. Следует исходить из того, что «образ мироздания в целом, на котором базируется новое восприятие... подразумевает *сознание как фундаментальный аспект существования*, равный или возможно *главенствующий над материей*, а не как случайный или побочный продукт развития материи. Он рассматривает мироздание как продукт высшего творящего разума и растворенного в нем («*anima mundi*»). Вместо *ньютонической сверхмашины*, состоящей из отдельных частей (элементарных частиц и объектов), он рассматривает *мироздание как единое поле, органическое единство*, в котором *все осмысленно взаимосвязано*»²⁵ (выделено мной – Г. З.).

Тезис о том, что *сознание* стало *новым предметом труда* включает *новизну*, но ее специфика определяется прежде всего тем, что сознанием можно безгранично *манипулировать*, навязывая определенное *поверхностное одностороннее, нецелостное – сегодня потребительско-эгоистическое мировоззрение* как ныне глобальное, господствующее. Но трансперсональная психология показала, «что каким-то необъяснимым пока образом *сознание* человека содержит *информацию обо всей Вселенной*, или обо всем существовании. Человек обладает *потенциальным эмпирическим доступом к любой ее части* и в некотором смысле является *всей космической сетью*, будучи одновременно ничтожно малой ее частью, отдельным и незначительным *биологическим существом*»²⁶ (выделено мной – Г. З.).

Новая духовная картография психики, разработанная С. Грофом, отражает эти факты и изображает *индивидуальную человеческую*

²⁵ Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2. – С. 106.

²⁶ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследования внутреннего мира. – М., 2004. – С. 199.

психику соразмерной со всем космосом в целом и тотальностью бытия, чего не может и не желает понять материалистически настроенная наука²⁷.

Все это позволяет заключить, что сам **человек** в новейшей трактовке является **безграничным полем сознания**²⁸, но сегодня он живет и действует на уровне гораздо *ниже своих потенциальных возможностей*. «Это обеднение объясняется тем, что человек отождествляет себя лишь с *одним из аспектов своего существа, с физическим телом и Эго*. Такое *ложное* отождествление ведет к неподлинному, нездоровому и лишенному свершений образу жизни, а также вызывает эмоциональные и психосоматические расстройства психологической природы»²⁹ (выделено мной – Г. З.).

Касаясь современных проблем исследования духовности следует обратить внимание на три существенных момента:

*во-первых, «мировоззрение, созданное традиционной западной наукой и преобладающее в нашей культуре, в своих наиболее строгих формах совершенно несовместимо с каким бы то ни было понятием о духовности»*³⁰;

*во-вторых, «духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом нуминозное, священное качество»*³¹;

²⁷ См.: Гроф С. Величайшее путешествие: Сознание и тайна смерти. – М., 2007. – С. 189-190.

²⁸ «Недавние открытия подтверждают утверждения древней философии и великих мистических традиций, что люди являются также бесконечными полями сознания, превосходящими пределы времени, пространства и линейной причинности» (Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследования внутреннего мира. – М., 2004, с. 281).

²⁹ Там же. – С. 201.

³⁰ Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003. – С. 58.

³¹ Там же. – С. 55.

в-третьих, «сознание и человеческая психика – это что-то гораздо большее, нежели случайные продукты физиологических процессов в мозге; они представляют собой отражение космического разума, который пронизывает все сущее. Мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время»³² (выделено мной – Г. З.).

Поток человеческой деятельности протекает между двумя модусами сознания: *хОлотропного* («holos» – с греч., целое), ориентированного на *целостность, сознания объединяющего*, и *хИлотропного* («hile» – с греч., материя), ориентированного на *материю, сознания разделяющего*. В традиционном механико-материалистическом мировоззрении *хилотропное* сознание заняло *господствующее* положение и устремлено к полному, абсолютному господству в головах современных людей. Но *целостная жизнь* предстает *активным диалогом* между хилотропной и холотропной модальностями сознания.

При этом важно понимать, что в нынешний период всестороннего осмысления нарастания глобального апокалиптического кризиса-лабиринта начинает постепенно проявляться, что «наиболее настоятельная потребность людей – это потребность *обнаружить свою внутреннюю реальность* посредством культивирования символической жизни и потребности жить в активном, *динамическом соприкосновении с коллективным бессознательным и самостью*. Это дает возможность опираться на *многовековые источники мудрости, кроющиеся в коллективной душе»³³ (выделено мной – Г. З.). Мы должны четко отдавать себе отчет, что **корни всех проблем** заключаются **в нас самих**. Их не надо искать *во внешнем мире*, ибо он становится проекцией *наших мыслей, смыслов, мотивов, устремлений, решений и действий*.*

В этом плане должно приходить *осознание-понимание* того, что «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания»* и «*мерой* является *качество собственного опыта*, а не количество достижений или материальных благ»³⁴ (выделено мной –

³² Там же. – С. 42.

³³ Там же. – С. 317-318.

³⁴ Там же. – С. 310, 307.

Г. З.). *«Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к подлинной духовности, а не к идеологиям официальных религий»*³⁵ (выделено мной – Г. З.).

За идеологией религии, как и за всякой идеологией как иллюзорном сознанием, необходимо открывать *глубинные* смыслы-понимания *благод(ь)ности жизнедеятельности человека как образа и подобия Божьего*. Предназначение *религии* состоит в упорядочении, прежде всего, внутреннего духовного мира человека, в спасении души от хаоса безнравственности, когда ложное и несправедливое выдается за истинное и верное. В своем выступлении на *магистерской защите* книги «О духовной истине» П. Флоренский говорил, что *«религия есть, - или по крайней мере притязает быть художницей спасения, и дело ее – спасти. От чего же спасает религия? – Она спасает нас от нас, – спасает наш внутренний мир от таящегося в нем хаоса... Она улаживает душу»*³⁶ (выделено мной – Г. З.).

Религия созидает те *глубинные личностные духовные ценностные* основания, которые призваны упорядочивать антропологический и социальный миры, формировать, *вспоминая-развертывая* *Перво-Весть*, *человеческо-человечное (божественное!)* сознание, в котором *Со-Весть* тихим внутренним голосом вызывает к *праведной жизнедеятельности*, к внутреннему *осознанию-пониманию памяти* о том, *кто мы есть*.

Но сам человек, его сознание и подсознание потенциально задано именно в *исходном смыслопонимательном поле объединения*, в модальности *холодропного сознания*, ибо сам человек как особенный биологический вид жизни изначально *отличается* своей *человечностью*, которая в формате *наиновейшей* *человекомерной науки* покоится в *уноме* как *коде*, *изначальной потенциальной матрице именно человека*. Уном включает в себя *геном* (собственно биологическое) и *мемон* (культурно-социальное).

³⁵ Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2. – С. 107.

³⁶ Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Т. 1. – М., 1990. – С. 818.

Предназначение *унома* именно и призвано «сформировать» особый вид жизни, для которого *предначально сотворены-заданы*, с одной стороны, **физические константы антропного принципа**; с другой стороны, его **духовно-нравственная константа**³⁷, которая, как нам представляется, *изначально* «предопределила» и сами физические константы антропного принципа.

В этом ракурсе можно говорить о том, что *уном* несет в себе потенциальную «предсказанность-заданность» триединой, **триипостасной духовно-био-социальной природы человека**, а ее *специфически-архетипическим* основанием является **свобода-ответственность личности**. Именно **дух, духовность** выступает *всепроникающим «клеем»*, связывающим **биологический** (материально-физико-химический) и **социальный** (взаимодействие индивидов) миры-стороны **единой реальности**. Но в то же время такой «клей» «созидает» и *истинно* **человечную** *основание-сторону* **единой реальности** в аспекте **свободы-ответственности**³⁸, которая присуща *только лишь* человеку как творческому субъекту сознательной деятельности.

2.3. О нашем понимании духовности

Технократически много рассуждая о *целостности* мира, традиционная наука *практически мало* что сделала для познания этой целостности, которая не может «состояться» вне **духовного мира** человека, его **сознания**, повышения роли **нравственных ценностей** и моральных норм, **социально-справедливых** способов *распределения* созданного **богатства**.

Недоучет духа, духовности, нравственности – это исток-реализация **ущербности-искаженности** не только нынешнего господствующего мировоззрения, но и самой современной

³⁷ См.: Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2. – С. 83-100.

³⁸ Задорожный Г. В., Колинко О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2–3. – С. 7–26.

действительности, для которой *якобы* «пишет» сценарий «развития» сама наука.

Но реальность, как и поверхностно отражающая ее действительность, *немыслима вне духовности*, духовного мира, духовных сил-энергий, которые пронизывают-соединяют-«склеивают» синкретично-целостный Универсум.

«В большой истории, как и везде, действует **принцип превосходства духа над материей**»³⁹ (выделено мной – Г. З.).

Об этом свидетельствуют результаты современных научных экспериментов и все больше и больше об этом заявляют современные космологи и квантовые физики, нейрофизиологи и трансперсональные психологи, биологи и медики.

Серьезно начинает *осознаваться*, что «сначала Земля была в стадии просто визуализируемой *мыслеформы*, и лишь *затем* в виде *материи* – посредством *Духа*, который *пожелал этой материи стать*» и что «*физический мир – это всего лишь небольшой эпизод в гораздо большем контексте жизни и что реальность прежде всего разворачивается в нефизической области*. Я не верю, что физическая реальность – источник бытия. Я думаю, что *бытие, как и сознание, предшествуют физическому миру*»⁴⁰ (выделено мной – Г. З.). Как здесь не вспомнить слова Лейбница: «В основе вещественной стороны мира лежат *силы*, а не вещество. *Первопричины* вещественного мира, таким образом, несомненно *духовны*»⁴¹ (выделено мной – Г. З.).

Если же пришло осознание, что «наука, отпочковавшись от культуры, лишилась синкретизма»⁴², то, по сути, результатом такого *отпочкования* стал существующий и копившийся веками **разрыв физического и духовного мира**. Такой разрыв неизбежно в своем длении **принижает** роль *духа* и человеческого *сознания*, **духовно-нравственных ценностей и мотивов** в современной

³⁹ Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003 – С. 202-203.

⁴⁰ Талбот М. Голографическая Вселенная. – М., 2005. – С. 340-341.

⁴¹ Цит. по: Сафонов В. И. Мысли... мысли... Размышления, вопросы, сомнения. – М., 2003. – С. 226

⁴² Зинченко В. П. Посох Мандельштама и трубка Мамардашвили. К началам органической психологии. – М., 1997. – С. 203.

жизнедеятельности, делает действительность кризисно-апокалиптической.

Следует вспомнить о «*библейской последовательности творения: Дух – Жизнь – Разум, Наука, исследующая разум и оставляющая за рамками изучения дух, не имеет шансов разобратся и в разуме*»⁴³ (выделено мной – Г. З.). Максимум на что она способна, по словам В. П. Зинченка, это прийти к искусственному, правильнее, «*инвалидному*» **интеллекту**, поскольку она *игнорирует действительную природу разума, ибо разум есть самореализация духа*⁴⁴.

Вырваться из этого аполикаптического глобального воспроизводственного *кризиса-лабиринта непонимания* можно лишь мысленно **возвысившись** над ним, но это *одновременно* означает и **опуститься** к онтологическим глубинам миропостижения и природы человека, к **софийным смыслам** *человеческой-человечной жизнедеятельности.*

В этой связи перед *каждым* размышляющим о *смысле жизни и будущем развитии человека и человеческого сообщества* неизбежно встает вопрос о том, что же такое **истинная духовность именно в моем смыслопонимании**, т. е. не в формате сознательно заданных манипулятивных рассказов все знающих посредников. Постичь, что такое *духовность* можно лишь посредством весьма напряженной постоянной осмыслительно-понимательной *внутренне-творческой мыследеятельности*, которая может приоткрыть великую тайну **Перво-Вести**, заложенной в *момент зачатия* человека. И если эта тайна приоткрывается, то и последующая жизнедеятельность личности становится процессом развертывания той Перво-Вести, в которой *уже изначально была заложена человеческая личность «по образу и по подобию»*.

«Первоначальное отношение к Премудрости – в изумлении перед тем, что ею создано. Человеческий зародыш, зигота, оплодотворенная яйцеклетка, *устроены дивно* прежде всего потому, что в них уже вложен, им послан в свернутом виде образ Божий со всеми его дарами и обетованиями... В видении Премудрости Бог отдает Себя Своему творению, одаривает его своими энергиями, повсюду

⁴³ Там же. – С. 102.

⁴⁴ Там же. – С. 264.

обнаруживает Свое присутствие. Премудрость открывает перед нами процесс творения, когда Бог «оплодотворяет» Своей памятью и любовью все, что Он вызывает из небытия»⁴⁵.

По мере разворачивания *Перво-Вести* она «трансформируется» в *Со-Весть* человека-личности, которая является строгим нравственным судьей каждого решения-поступка и подсказчиком в формате разворачивания *унома человечности*. «Совесть – это подсказчик, который по мере необходимости указывает направление, по которому нам следует двигаться в данной жизненной ситуации. Чтобы выполнить эту задачу, совести приходится прикладывать измерительную линейку к переживаемым ситуациям, и оценивать их согласно своей системе критериев, своей иерархии ценностей. Однако эти ценности не могут быть нами восприняты на сознательном уровне – они являются просто тем, что мы есть. Они кристаллизовались в течение всей эволюции нашего вида; они заложены в нашем биологическом прошлом и укоренены в нашей биологической глубине... Во всяком случае, если существует до-рефлекторное аксиологическое понимание себя (аксиология – изучение природы этических ценностей), то оно в конечном счете заложено в нашем биологическом наследстве»⁴⁶.

Однако нынешняя человекомерная наука идет *еще глубже к божественно-онтологическим началам человеческой природы*. Она ввела понятие *унома человечности*, в котором в потенциальном виде было заложено божественное зерно, из которого развивался человек с момента оплодотворения женской яйцеклетки.

Такое понимание стало возможным в русле становления *новейшей человекомерной науки*: духовно-нравственные, вечные ценности лишь опосредовано связаны с биологическим наследованием, которое включается в *уном человека* как *наследование человечности* нашего биологического вида *Homo Sapiens*.

В исходно заложенном Богом *уноме-зерне* «помещается» проект всей жизни человека, возможность разворачивания *унома* в

⁴⁵ Свящ. Владимир Зелинский. От биоэтики к Премудрости. Попытка православного осмысления // Свящ Владимир Зелинский. Наречение имени. – К., 2008. – С. 204.

⁴⁶ Виктор Франкл. Человек в поисках смысла (Victor E. Frankl. Man's Search for Meaning. – W.: Washington Square Press, 1985 (Интернет ресурс).

направлении свободно-ответственной творческой личности. Прораствание зерна *человечности* есть процесс раз(воз)раствания *богочеловеческого начала* как *припоминание* и развитие взаимного служения Бога человеку и человека Богу. В этом проявляется *онтологическая закономерность* Творения Бога и хозяйства человека. *Образ Божий в человеке* – это *онтологическая константа*, которая неизбежно присутствует и произраствает в *каждой* человеческой личности. Развертывание унома человечности, который направляется Святым Духом, представляется *синергией божественной и человеческой воли*, в которой в годы кризисных испытаний и бедствий свобода-ответственность каждой личности является жизнеспасительным основанием хозяйствотворения.

Все эти размышления и открывающиеся понимания позволили не по-книжному, а в глубине своей души *прочувствовать-осознать*, что есть *духовность*, какова ее роль в благостной жизнедеятельности⁴⁷.

Чело-Век имеет *единую триипостасную природу* – *духовно-био-социальную*. Именно *духовная ипостась* отличает человека от всех других живых существ. Это *онтологическое* свойство-способность Чело-Века, его *коренная специфика* как рода Homo Sapiens.

Здесь речь идет не об упрощенном понимании *духовности* как некоем идеальном-рациональном мироощущении, присущим поверхностно-обыденному сознанию. *Духовность* сводится к *вчувствованию внутренней божественной природы* человека через *припоминание-узнавание изначально заложенной* в душу человека *Перво-Вести*, которая в процессе жизнедеятельности развертывается в *очеловечивание* как самого человека, так и среды его обитания, становление того, кто творится «*по образу и по подобию*», и придает *смысл жизни*, где *свобода-ответственность* как *Со-Весть* задает «коридор» *благост(ь)ных* решений и действий в земном мире.

Духовность – это *личностное качество-способность богочеловека* для участия в *со-творчестве мира* посредством созидания *целостного хозяйства на духовно-нравственных ценностях-принципах благоносного целеполагания*. В личности человека проявляется *Лик Господа* и личность должна быть *достойна* проявления *Лица*. *Духовность* является как *София*

⁴⁷ См.: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков, 2015. – С. 410-411.

Премудрость Божья, как наше узнавание любви Божией, разлитой, звучащей и действующей везде в мире.

2.4. Гуманизм как антидуховая античеловечная догма

Целостность постигаемой человеком реальности заключается во взаимодействии материального и духовного начал жизнепротекания. Если применять изначально искаженный умерщвляющий всё живое диалектический подход, то начало материальное вечно борется с духовным началом, но так желательной для диалектики победы одного начала над вторым не происходит и не может произойти по определению. Но если применить к этой ситуации разработанное К. Марксом положение о различении фундаментальной и актуальной структуры человеческой жизнедеятельности, то открывается возможность вывода миропостижения в формат триалектического подхода. Фундаментальная структура включает все необходимые составляющие первоначала для существования общества: материалистическое, духовное и собственно человека, через деятельность которого осуществляется взаимодействие материалистического и духовного начал. Актуальная структура ориентирует на выбор того первоначала, которое на данной стадии общественного развития обретает доминантный характер. Но если все взаимодействия опосредуются человеком, то актуальный выбор сводится к определению приоритетности материального или духовного начала в миропостижении. Углубляющийся глобальный поликризис современности требует для своего разрешения именно актуализации духовного начала, которое задает человечность как фундаментальный импульс спасительной жизнедеятельности личности.

Всесторонне обосновав требование перехода к новому *постнеклассическому типу научной рациональности*, В. С. Степин писал, что здесь на первый план выходит *соотнесенность знаний об объекте непременно с ценностно-целевыми структурами*, а связь *внутринаучных целей эксплицируется с вненаучными, социальными ценностями и целями*. Это становится *безусловной предпосылкой нового научного поиска*, ибо сама «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда гуманистические

*ориентеры становятся исходными в определении стратегий научного поиска*⁴⁸ (выделено мной – Г. З.). Впрочем, «гуманистические ценности» – это одна из основных *некритически* воспринимаемых догм умерщвляемого всё живое *диалектического материализма*⁴⁹, ибо, по сути, «гуманизм начался с *отвержения внутреннего духовного мира человека*», а потому он *изначально* был *профанным гуманизмом* с присущим ему *утопизмом*. Гуманизм «с течением времени все больше становился, вопреки своему сознательному умыслу, *слепой псевдорелигиозной верой*»⁵⁰ (выделено мной – Г. З.).

В этой связи следует начинать понимать, что дальнейшее *прославление* и *идолизация* гуманизма, *новых гуманистических ценностей* – это не что иное, как очередная «*Бочка Свифта*» для тех, кто *нерассуждающе, впустую* продолжают «гонять» *гуманистическую, по сути, античеловечную поверхностную проблематику* делателей *бес-просветного – ачеловечного* будущего. Гуманизм – нечто *якобы человеческое, но без внутреннего духовного мира Чело-Века*, без признания определяюще-оплодотворяющей роли *духовно-нравственных ценностей целостной жизнедеятельности личности*. Потому-то *рацио-количественное, поверхностно показательное, сиюминутно успешное – целерациональное* изначально правит нынешний *кризисный бал обесчеловечивания*. Современному человеку, которому пару веков подряд *вменяли-вдалбливали, что гуманизм – это социальный прогрессизм*, нет дела к тому, что *человек есть, прежде всего, духовное существо, что существует духовный смысл человеческой жизни и чем должна определяться суть каждого свободно-ответственного поступка как человеческого*.

Гуманитарной науке так и не удалось выдать на гора *точного, незыблемого, однозначного, инвариантного, то бишь сугубо научного, физического, позитивного знания*. Она «пыталась выдать *свой псевдонаучный гнозис* за вполне концептуально адекватный

⁴⁸ Степин В. С. Теоретическое знание. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – С. 636.

⁴⁹ См. подр.: Задорожный Г. В. Гуманизм или Чело-Вечность? Уномика о спасительном глобальном мировоззрении (методологические очерки). – Харьков: ВННОО, 2020. – 124 с.

⁵⁰ Франк С. Свет во тьме. – М.: Изд-во «Факториал», 1998. – С. 43.

гуманитарному онтосу, выписывая налево и направо рецепты «рационального» управления реальным онтосом, как и его конструктивной-де переделки, *не пренебрегая* в связи с этим ни *познавательным насилием над реальностью*, ни *концептуальными натяжками*, ни *правдоподобной ложью*, охотно оправдывая лукавые реформы, разорительные революции, братоубийственные войны, бесцеремонные захваты, хищные империализмы⁵¹. Но само по себе *изначально искаженное гуманитарное мировидение и мировоззрение* не понимает «самого гуманитарного феномена в виде человека и человечества» и не представляет «себе действительности – и не надуманной – сути всего через *посредство науки* обоснованно-де творимого»⁵² (выделено мной – Г. З.). Но если рассуждать еще более глубоко, то «сам гуманитарный феномен» и сама гуманитарная наука выступает лишь *искаженной поверхностной схоластической полуфикцией*, которую-то якобы и исследует та же гуманитарная, а шире – социальная наука. И ситуация *кардинально не изменится*, пока эта *профанная гуманитарная наука* не будет заменена *человекомерной наукой*, исследующей *целостность человека* и прежде всего *его духовность и человечность*.

По сути, здесь идет речь о *ценностной рациональности*, которая призвана оплодотворять *духовно-нравственными ценностями человечности* весь процесс жизнедеятельности человека, его целеполагание. При этом первостепенно важно понимать, что человек – **Чело-Век** – это *лицо*, обращенное к *вечным ценностям жизнеутверждения*, гармонии, благополучия, любви. **Человечность** есть *главное онтологическое измерение* миропостижения, самопостижения и самореализации человека.

В таком *новом формате* мировидения и миропонимания речь должна идти *не о гуманистической*, как и *не о социальной науке*, ставшей чуть ли не *главной причиной кризисной общественной жизнедеятельности*, а о начале формирования *новой – постнеклассической человекомерной науки*. Первые разработки ее предмета и основных методологических принципов позволяют уже сделать *принципиальный вывод* о том, что **постнеклассический тип**

⁵¹ Осипов Ю. М. Гуманитарная мысль сегодня: от невольной научной квазиметафизики к вольной постнаучной метафизике // *Философия хозяйства*. 2018. № 3. – С. 13.

⁵² Там же. – С. 15.

рациональности определяет **мейнстрим** будущего развития науки⁵³. По сути, в условиях необходимости обеспечения *выживания* человечества возникла *новая ключевая проблема*, которая сводится к тому, что «в культуре *техногенной цивилизации* должны возникать *точки роста новых ценностей как предпосылки будущего нового типа цивилизационного развития...* Научно-технологический прогресс в истории техногенной цивилизации всегда был главным источником ее изменений. В этой области в первую очередь следует искать *точки роста новых ценностей*. Я полагаю, что возникновение *постнеклассической рациональности* представляет собой такого рода *точку роста*»⁵⁴ (выделено мной – Г. З.).

Такие фундаментальные предположения уже начинают *практически реализовываться*. Среди ученых, мыслящих в векторе необходимости *реализации императива выживания человека/человечества*, новая *постнеклассическая человекомерная наука*, которая начала формироваться в последние 30 лет, ознаменовала *новый кардинальный парадигмальный сдвиг* в постижении *целостной реальности*. Такая наука, как мы уже неоднократно обосновывали в своих исследованиях, должна исходить из того, что *личность* (а не индивид, экономический или институциональный человек, актер или интеллагент, делок) является *базовым свободно-ответственным творческим субъектом хозяйственных антикризисных преобразований*. Именно в личности в полной мере вы(про)является *истинная единая триипостасная – духовно-био-социальная природа человека как представителя особого духовно-природного рода Homo Sapiens*. Как обосновывал В. Франкл, человеческое существование не аутентично, если оно не переживается как *самотрансценденция*, ибо «человек – это больше, чем психика: человек – это дух»⁵⁵ (выделено мной – Г. З.). «Человеку дано быть духом: он призван быть духом; в этом основной и

⁵³ Анализ структуры и динамики науки в социокультурном контексте. Материалы обсуждения избранных трудов В. С. Стёпина // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1834&Itemid=52

⁵⁴ Пирожков В. В. Обсуждение книги академика В. С. Степина «Цивилизация и культура». Материалы «круглого стола» // Опубликовано на сайте журнала «Вопросы философии» 14.01.2014 г.

⁵⁵ Frankl V. E. *Psychotherapy and txistentialism*. – N. Y.: Simon and Schuster, 1967. – P. 63.

священный смысл его жизни»⁵⁶. Поэтому «человек принадлежит глубине вечности»⁵⁷ [9, с. 418]. *Чело-Век! Лицо, обращенное к Вечности, к вечным духовно-нравственным смыслам и ценностям.*

Традиционно материалистически настроенная наука возвысила материальное начала и *отвергла начало духовное*. По сути, она самостоятельно *сознательно ограничила* свое поле исследований в процессе миропостижения только *материей*. Дух, духовность изначально были выведены за пределы науки. Но она не смогла полностью игнорировать тот факт, что *сама наука* явилась формой *взаимодействия* людей в ходе научных исследований. Это взаимодействие наука обозначила *социальной связью* людей, что позволило специфицировать (разделить) науку на *материалистическую* и *социальную*, которая была по-иному названа *гуманистической* » заимствован из немецкого языка, где слово Humanismus («гуманизм») было образовано искусственно от латинской основы (humanus по-латински — «человеческий»). Но, как показал специальный анализ, проведенный С. Л. Франком и Н. А. Бердяевым, «гуманизм начался с *отвержения внутреннего духовного мира человека*», а потому он *изначально был профанным гуманизмом с присущим ему утопизмом*. Гуманизм «с течением времени все больше становился, вопреки своему сознательному умыслу, *слепой псевдорелигиозной верой*»⁵⁸ (выделено мной – Г. З.). После утверждения прозрения Ф. Ницше «Бог умер», открылись «*последние пределы гуманистического своеволия и самоутверждения – гибель человека в сверхчеловеке*. В сверхчеловеке не сохраняется человек, он *преодолевается, как стыд и позор, как бессилие и ничтожество*. Человек есть лишь *средство* для явления сверхчеловека. *Сверхчеловек есть кумир, идол, перед которым падает ниц человек, который пожирает человека и все человеческое*»⁵⁹ (выделено мной – Г. З.).

В принципе, еще раз о *сути гуманизма* напомнил *американский* исследователь А. Ральф Эпперсон в своей книге «Невидимая рука:

⁵⁶ Ильин И. А. Религиозный смысл философии. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 310.

⁵⁷ Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 418.

⁵⁸ Франк С. Свет во тьме. – М.: Изд-во «Факториал», 1998. – С. 43.

⁵⁹ Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 417.

Взгляд на историю как на заговор» (изданной в США в 1995 г.) в главе «Гуманизм», где писал: «Одной из причин печального состояния «науки», известной как образование, является постепенное введение в школьную программу *религиозной философии* под названием «*мирской гуманизм*», но «*религии без Бога, божественных открытий и священных писаний*».

Гуманисты не понимают того, что Творение – это хозяйство Бога. В принципе нет такого понимания, как экономика Бога, ибо *экономика* – это общественная подсистема, где господствуют денежные, купле-продажные, финансовые отношения и связи, которые, по определению, призваны обслуживать купле-, платежеспособных людей. Такие действительные отношения реализуют экономическую власть в ее новейшей господствующей форме – финансово-интеллектуальной, которая обрела античеловечный характер и является главной причиной глобального кризиса расчеловечивания. В отличие от экономики (деньгономики) *хозяйство* человека – это сфера его *целостной* жизнедеятельности, которая реализуется на основе раскрытия и развития его *богочеловеческой сущности* в каждом отдельном свободно-ответственном поступке. Главное онтологическое начало хозяйства человека сводится к тому, что Бог изначально закладывает божественную сущность в *уном человека* как потенциальный код *человечности*, из которого разворачивается весь процесс человеческо-человечной жизнедеятельности. *Цели хозяйства* обусловлены глубинными *духовно-ценностными мотивами* житнетворения и имеют, прежде всего, *качественное измерение* человеческих решений-действий-поступков. *Экономические цели*, являясь более поверхностными, имеют лишь вторичные, производные *количественные* цели-показатели. Они в принципе *не могут* характеризовать *целостную* деятельность *целостного* человека-личности.

В исходно заложенном Богом *уноме-зерне* «помещается» проект всей жизни человека, возможность разворачивания унома в направлении свободно-ответственной творческой личности. Прораствание зерна *человечности* есть процесс раз(воз)раствания *богочеловеческого начала* как *припоминание* и развитие взаимного служения Бога человеку и человека Богу. В этом проявляется *онтологическая закономерность* Творения Бога и хозяйства

человека. *Образ Божий в человеке* – это онтологическая константа, которая неизбежно присутствует и произрастает в каждой человеческой личности. Развертывание унома человечности, который направляется Святым Духом, представляется синергией божественной и человеческой воли, в которой в годы кризисных испытаний и бедствий свобода-ответственность каждой личности является жизнеспасительным основанием хозяйствотворения.

Уномика, как только ещё зарождающаяся наука о развертывании человечности в целостной жизнедеятельности личности⁶⁰, уже показала, что знаний, добытых традиционной механико-материалистической наукой и научной психологией, совершенно недостаточно, чтобы целостно изучать человека, его духовно-био-социальную природу, в которой доминантой является его внутренний духовный мир. В этом плане был прав профессор В. В. Давыдов, ученик известного философа-марксиста Э. Ильенкова, который приветствовал становление православной психологии. Он писал: «Я уже давно чувствую, что существуют такие сферы человеческой жизни и сознания человека, которые не охватываются средствами сциентистской психологией и предполагают понимание со стороны других подходов. Многие я увидел в возможностях христианской психологии... изумляешься тому, какой огромный духовный опыт людей сконцентрирован и выражен в этих произведениях (по православной психологии – Г. З.), опыт, который пока не известен (а может быть и вообще недоступен) так называемой научной психологии»⁶¹.

Православная психология и православная психотерапия позволяют современному человеку уразуметь, что он болен не только физически, но прежде всего духовно. Они показывают, что чрезвычайно важно понимать духовную природу всех болезней человека. Доктор медицинских наук, профессор А. В. Недоступ пишет, что «обремененная грехами душа, больная совесть, жизнь не по заповедям Божиим, а по собственной грешной воле или под чужую диктовку, часто заведомо порочную, стремящуюся извратить,

⁶⁰ См.: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Уномика. Прологомены судьбоносной интегральной науки о спасительном развертывании человечности. – Х.: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2019. 164 с.

⁶¹ Давыдов В. В. Предисловие // Ничипоров Б, прот. Времена и сроки. Очерки онтологической психологии. Книга первая. – М.: Паломник, 2002. – С. 4-5.

поработить сознание человека, не знающего о божественном смысле жизни – вот что лежит в основе многих и многих болезней. Поврежден дух – страдает и болеет душа. Болеет душа – выходит из повиновения и заболевает тело»⁶². И в основе болезней плоти проявляется растление духа.

Традиционная наука, как сфера *самореализации духа*, не хочет понять, что *дух есть жизнь*, а *жизнь – это дух*; что дух «живет» где хочет, *ему претят границы*, устанавливаемые и описываемые самонадеянной наукой. Наука определяет сама для себя свою позицию, *свой удел и свой предел*, но *жизнь не хочет считаться с такой узкой позицией науки*, а потому «всякий раз и непрерывно самая жизнь сбивает науку с занятой позиции и обнаруживает – как бедность очерченной области, так и искусственность избранной точки зрения. Сама жизнь... *размывает те насильственные плотины*, которыми науке хотелось бы стеснить ее. Но наука, упорная в избранном принципе, в ответ на такой размыв своих сооружений спешит приспособиться как-нибудь *поудобнее* к обнаруживающимся запросам жизни, *наново описывает замкнутую черту своего кругозора* и вновь занимает определенную точку зрения»⁶³ (выделено мной – Г. З.).

Жизнь одолевает науку, а потому она и пытается робко изменяться, но опять же в *новом заданном ею же самой формате замкнутого научного кругозора*. Пытаясь господствовать над жизнью, наука упрямо не осознает своего краха. А в действительности «жизнь меняет науку, эта перемена совершается *вопреки ее строго-консервативной сущности*. Жизнь тащит на поводу упирающуюся науку... Тощая и безжизненная, как сухая палка, торчит наука над текущими водами жизни, в *горделивом самомнении* торжествует над потоком. Но жизнь течет мимо нее, и разрывает ее опоры»⁶⁴. Более того, из-за своей узости и неподвижности определяемого наукой своего объекта – *материи*, наука искусственно сочиняет застывший образ «как нечто истинное и предметное, вследствие чего то, что

⁶² Недоступ А. В. *Врачевание духа // Митрополит Иерофей (Влахос) Православная психотерапия: святоотеческий курс врачевания души.* – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2005. – С. 6.

⁶³ Флоренский П. *У водоразделов мысли: Черты конкретной метафизики.* – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – С. 112.

⁶⁴ Там же. – С. 113.

некоторое время оказывало помощь, *становится в дальнейшем вредом и помехою*⁶⁵ (выделено мной – Г. З.). И этот *вред* заложен в самом начале науки, которая так и не смогла до сих пор увидеть свой объект в целостной реальности, где **дух определяет материю**, где дух и материя постоянно взаимодействуют в живой жизни.

Наука наукой, но *жизнь – вовсе не наука*, далеко не наука, тем более привычная, традиционная *материалистическая, физико-химическая, насквозь математизированная, модельная*. Наука самодовольна в своей самодостаточности. «Наука представляет собой построение всецело «физическое», а понятия и идеи метафизического характера «выносит за скобки»: вопрос о существовании сверхъестественного мира является для науки лишенным смысла в силу его принципиальной неverifiedируемости и нефальсифицируемости... Наука, по большому счету, не выясняет, как устроен мир *на самом деле*, потому что это «самое дело» является выходом за границы научного поиска... наука строит различные интерпретации действительности, а не ищет истину»⁶⁶. Наука *не заморачивается поиском ответа* на фундаментальные вопросы: *что такое жизнь, что такое человек, что такое человеческое будущее?* Традиционная наука понятия об этом не имеет и в своей односторонней устремленности не может иметь.

Современное научное познание все более и более превращается в *моделирующе-конструктивную виртуальную деятельность*, где начинают господствовать *схематично-пустозвонные симулякры, бесчеловечные цифры*. Оно *не направлено на поиск истины и действительное постижение устройства целостности мира-реальности и целостности человека*. Это объясняется прежде всего тем, что «наука все более – не знание от незнания, а знание от знания, то бишь знание от самой себя, – и ни в какой онтологической новизне наука ныне не нуждается, ибо уйдя в игровую математику, на такую новизну она попросту уже и неспособна. Отсюда гносеологическая потребность выхода за пределы научного гнозиса и обретения

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Гусев Д. А. Религия, атеизм и наука: интерпретации взаимодействий и эвристических возможностей (в историко-философском и общетеоретическом аспектах) // Вопросы философии. 2018. № 6 // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1996&Itemid=52

гнозиса метанаучного, что то же самое – *постнаучной метафизики*»⁶⁷.

Ориентированная на углубление и расширение *техноса* наука, сознательно исключает все человеческое, ибо его главной заботой становится насаждение «нейрокиберцифрового ультратехнологизма» (Ю. М. Осипов) как *поля ликвидации человеческого мира*. Техносу чужд **человечный** человек и все вредоносные бездуховные иллюзии, выдуманные гуманитарной наукой, все человеческие гуманитарные нелепости до сих пор господствуют в так называемом гуманитарном искаженном мировоззрении, «ибо в чём-чём, а уж во всяких гуманитарных несуразностях технос никак не заподозрить»⁶⁸.

Сейчас ситуация еще более кардинально изменяется: обогащение интеллектуальных финансовых технологий привело не просто к стремлению всячески наращивать интеллектуальную денежную прибыль-ренту, но открыло возможность *господства цифры* как субстанции денег. Сегодня начинает *всеохватывающе господствовать цифра*, подчиняющая себе все и вся, прежде всего преходящего человека-средства, который все в большей мере становится *ненужным* в создаваемом *искусственном мире*, где *искусственный интеллект* становится *главным инструментом цифровой действительности*.

Содержание новой главенствующей тенденции проявляется в том, что «*деньги создали машины*, поработившие человека *телесно*, а *цифра* создает технологии *искусственного интеллекта*, который *вытесняет из человека человечность*. Деньги выстроили жестокий, *античеловеческий мир*, *отрицающий Дух*, *идеальные ценности*, заменив их ростом капитала. Но метафизический бумеранг истории сработал, и *деньги* нашли, *воспитали своего могильщика – цифру* (число), которая создаст технологии, заменяющие деньги, а *людей превратит в живых мертвецов*, вынужденных *имитировать жизнь*. *Цифра*, как и деньги, *не знает и не приемлет человечности, морали, совести, чести, милосердия, любви*, но без каких-то

⁶⁷ Осипов Ю. М. Экономика и цифра в поле зрения философии хозяйства // Философия хозяйства, 2017, декабрь, спец. выпуск. – С. 22.

⁶⁸ Михайлов Юр. Технологизм как похищение человека и ликвидация мира человеческого (нечаянное окаянство) // Философия хозяйства. 2019. № 4. – С. 279.

человекообразных существ ей не обойтись. *Предстоит апокалиптическая антропологическая катастрофа*, но исходы ее могут быть пифагорейски-оптимистические и инфернально-инквизиционные. И выбор сей в руках человека лишь в самой малой мере»⁶⁹ (выделено мной – Г. З.).

И важно понимать, что современным миром, его кризисным псевдобытованием дирижирует *технологизм* – бездушная и жестокая предопределенность неживой материи. Всё-ещё-люди *ускорено теряют свою человечность*, неосознанно восполняя ее *техноантичеловечностью* различных экранов и «смертофонов»⁷⁰. И уже никуда не деться от констатации того, что «все человечество больно. Прежде необходимо вернуть человеку духовность. Ради этой цели пора, давно пора во что бы ни стало и как можно скорее мобилизовать все силы Духа»⁷¹. Осознание и реализация такой установки открывает возможность выживания рода человеческого.

⁶⁹ Шулевский Н. Б. Заговор числа и судьба цивилизации // *Философия хозяйства*. 2019. № 4. – С. 34.

⁷⁰ Шулевский Н. Б. Орлиная мудрость софиасофии парит над Россией // *Философия хозяйства*. 2020, № 6. – С. 19.

⁷¹ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 131.

РАЗДЕЛ 3.

НБИК-КОНВЕРГЕНЦИЯ, ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК РЕАЛЬНАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ЗАМЕНЫ ЧЕЛОВЕКА КИБОРГОМ В КРИЗИСНОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

*Для наших поступков нет иного побуждения,
кроме нашего разума.
Р. Штейнер*

3.1. Седьмой «технологический» уклад как альтернатива неолиберальной глобализации⁷²

*Технику должна определять **человечность**, иначе
возможен спонтанный алгоритм техносцида бытия.
Н. Б. Шулевский*

Сегодня понимающие и размышляющие о будущем человека/человечества явно осознали, что *неолиберальная глобализация* создает больше проблем, чем решает для благостной жизнедеятельности человека. Говоря по-крупному, она *резко сокращает социальное и культурное разнообразие* на планете, пытаясь навязать *однобокий* взгляд на жизнь и установить *единую бездуховную культуру* вместо наличия *многообразия ценностей и смыслов* – источников хозяйственного развития⁷³.

⁷² Продолжение размышлений: Задорожный Г. В. Начальные Размышления о NBIC-конвергенции и ее последствиях для человека // Социальная экономика, 2015, № 1. – С. 170-174; Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Проблемы современной онтологии как судьбоносной науки для выживания человечества (препринты докладов и тезисы выступлений на городском междисциплинарном методологическом семинаре). – Харьков, 2016. – 63 с.

⁷³ «Исторический путь человечества возникает не как одномерное и неуклонно поступательное движение единого субъекта – человеческого общества в целом, а как совокупность самобытных исторических организмов, как многолинейный, полицентрический, разномерный процесс сверхсложной конфигурации, развитие которого отнюдь не может сводиться к совокупности изменений поступательного характера. В таком случае цивилизации выступают как своеобразные *макроиндивиды истории*, в каждом из которых фокусируется,

Вполне естественно, что для видения мира в антикризисном формате необходима, прежде всего, **принципиально новая методология миропостижения**, которая бы позволила осуществить поиск новых *спасительных для человека* форм жизнедеятельности.

В философских кругах в последние годы развернута научная дискуссия о *НБИК-конвергенции* сначала в рамках *технократического*, а затем и *социального* подходов⁷⁴. По сути, речь идёт о том, способна ли *механико-материалистическая наука и ее диалектический метод познания* обеспечить *выживание человечества* как особого разумного биологического вида через развертывание технологий, базирующихся на *нано-, био-, информ- и когнитивных технологиях* – основе **шестого технологического уклада**. Когнитивные наука и технологии ориентированы на специфические познавательные процессы, которые не поддаются прямому физическому наблюдению человеком, и призваны обеспечить языки визуализации, представления для работы с тонкими «предметами» посредством разработки специальных языковых образных моделей. В них отражается *новое видение невидимого мира*, прежде всего через *психологические* способности человека.

Но возникает сущностный вопрос: а **достаточны ли НБИК-технологии для спасения человека из полностью техночного искусственного мира**, для его *выживания* в своей *человечной* природе? Явно, **НЕДОСТАТОЧНО!** Ибо, с одной стороны, *шестой уклад* связан с гигантскими *позитивами* для общества и для мира; с другой – несёт в себе невероятное количество *реальных угроз* человеку и человечеству: нано- и биооружие является генно-

воспроизводится, олицетворяется в соответствующей мере (и специфическим именно для него образом) весь всемирно-исторический процесс. То есть как равноценные и вместе с тем неповторимые образования общеисторического уровня, отличия между которыми служат причиной неисчерпаемости, разнообразия и бесконечности человеческой истории» (Базилевич В. Д., Ильин В. В. Метафизика экономики. – 2-е изд, испр. и доп. – К., 2010, с. 757-758).

⁷⁴ См.: Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 15.01.2013 г. (электронный ресурс); Наука. Технологии. Человек. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии, 08.10.2015 г. (электронный ресурс) и др.

ориентированным⁷⁵, а информационно-когнитивное оружие связано с психикой человека, где *психолингвистическое программирование и манипуляции сознания* оборачиваются явным *упрощением мышления, упразднением ценностей человечности, повсеместным расчеловечиванием.*

И в этом плане уже начали говорить о *седьмом технологическом укладе*, получившим название *социогуманитарного*. В этом плане начались дискуссии о том, что НБИК необходимо превратить в НБИКС, по-прежнему ориентируясь на значимость *социальности* в функционировании и развитии человеческого сообщества. В рамках традиционного понимания социальности, в которую без особого доказательства включают, прежде всего, идеологии, моральные нормы и мотивы поведения, ученые *не опускаются глубже* – в размышления о том, о *какой именно социальности* идет речь: во зло или во благо? *Социальность* в ее простом, обыденном понимании – это просто *нейтральное взаимодействие особей-индивидов*. Но ее *направленность* находится *на более сущностном уровне ценностей, нравственности, одушевленности и очеловечивании*. Но эта сущностная трактовка отражает уже собственно *не сферу социальности*, а более глубинную сферу *духовности*, когда *человек*, его *личность* понимается именно как *дух* (Н. Бердяев, С. Франк, В. Франкл, А. Панарин, Ю. Осипов и др.). Из личности исходит *субъектность* бытия, культуры, творчества, субъектность среды (В. Лепский, Ю. Громько).

В этом плане представляется весьма *недостаточным* выделение *социогуманитарных технологий*, которые относятся к человеку, к практике, к обществу и зачастую связываются с *антропологическим*

⁷⁵ Здесь частично использованы материалы беседы 25.02.2010 на радио «Финам.FM» А. И. Неклессы – руководителя Группы «ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия», председателя Комиссии по социальным и культурным проблемам глобализации, члена бюро Научного совета «История мировой культуры» при Президиуме РАН, заместителя генерального директора Института экономических стратегий, директора Центра геоэкономических исследований (Лаборатория «Север–Юг») Института Африки РАН с В. Е. Лепским, доктором психологических наук, президентом клуба "Инновационное развитие" Института философии Российской академии наук, главным редактором журнала "Рефлексивные процессы и управление" на тему «Альтернативная глобализация: 7-й технологический уклад».

подходом в традиционном миропонимании. Но завораживающе название «антропология» уже давно *содержательно выродилось*: жесткость и жестокость, механицизм современного мира человека через широкое внедрение *мировоззрения экономизма* поспособствовали тому, что теперь *целью развития* является не стремление к достижению *личностной целостности*, а повсеместное насаждение идеологии «жизненного успеха» и реализация его любой ценой. «Популярной стала следующая точка зрения: продолжительное время в мире доминировали *ценности*, а теперь начинают преобладать *интересы стоимости*. Фактически происходит *упрощение традиционных культурных смыслов*, называемое *распадом культуры*, смысловой исчерпанностью бытия... [переход] к концепциям «будущего», *лишенного духовных определений*, что таким образом делает их «мертвыми»⁷⁶ (выделено мной – Г. З.). Господствуют стоимость и деньги, а наращивание прибыли как главной цели производства работает против Культуры, против человеческого человека.

Не спасает от античеловечной деградации выдвигаемое положение о том, что *социогуманитарные технологии* представляются как верхняя надстройка над когнитивными технологиями, т. е. социогуманитарные технологии выступают как некие *метатехнологии* по отношению к *шестому укладу* в целом, в том числе и к когнитивным технологиям (В. Лепский). Однако такое видение чревато непониманием самого термина «социогуманитарные технологии», ибо, во-первых, *социо* – это *ценностная нейтральность* взаимодействий индивидов; во-вторых, *гуманитаризм* – вовсе не *человеколюбие*, мудрость и благостность; в-третьих, *технология* – нечто *технически* окрашенное *механическое действие* ради *количественной рациональности*.

Важно понимать, что само имя - *социогуманитарные технологии* – этого сложного явления-процесса *не включает в себе* *человекомерности, человечности, очеловечивания, духовности и душевности*. От него веет *не целостным организмом, а механичностью машины*, совокупностью технических приспособлений, которая *никогда не станет организмом*. В этом смысле *механическое* преобразование названия «НБИК» в «НБИКС»

⁷⁶ Базилевич В. Д., Ильин В. В. Метафизика экономики. – К., 2010. – С. 790.

еще не вводит в новый смысловой формат человечности, в котором находится путь ко спасению человеческого человека.

Технократизм мышления здесь только усиливается под внешне завлекательным названием «социогуманитарные технологии». Ближе к истине находится точка зрения, что *седьмой уклад* связывается с *личностью* высокого уровня сознания, высокого интеллекта, высочайшего морального воспитания, внутреннего видения, чистейшей экологии (В. Лепский). Но здесь *нет четкости определения личности*, ибо все, что можно – внутренне и внешнее здесь *смешивается* как салат-винегрет, *не выделяется* главное сущностное, *смысловое понимание*.

Личность прежде всего *дух*, она принадлежит *духовному миру*, а не только социальному, личность больше общества (социума). «Бесконечность раскрывается для личности в том *внутреннем духовном мире*, который *не принадлежит социальному составу личности*, к *социальному кругу*, всегда *конечному*. Личность *подлинно освобождается лишь духовно*, если она *пришла из духовного мира в мир социальный*. Это значит, что социально может быть *освобождено лишь существо свободное по своему духу*»⁷⁷ (выделено мной – Г. З.). Поэтому реальная жизненная *проблема* заключается, прежде всего, не в социальном, а именно в *духовном*, а, следовательно, апеллировать *лишь к социальному* – это значит *не понимать глубинного смысла природы человека-личности*.

И никакие социогуманитарные технологии *не смогут преобразовывать* действительный *искусственный мир*, улучшаемый теперь уже и НБИК-конвергенцией, в пользу *выживания человеческого человека*, в пользу *благостного для человека ведения хозяйства*, в пользу *живой жизни*. Вся *суть требуемых изменений* сводится к тому, что только *чело-вечный Чело-Век* (духочеловек, богочеловек), а не недочеловек или сверхчеловек-киборг, должен *осознавать-понимать свою духовно-нравственную природу и, исходя из нее, благостно использовать результаты технуки* (В. А. Кутырёв).

Современная проблема философских размышлений о НБИКС-технологиях состоит изначально в том, что пропагандируется традиционный формат «технологический уклад», где *человек*

⁷⁷ Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М., 1999. – С. 204.

понимается как **объект технологических воздействий**. Даже *механическая прибавка* социогуманитарных технологий к НБИК-технологиям *вовсе не вводит в новое мировидение*, в котором главным становится изучение **внутреннего духовного мира человека-личности**.

Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих *технологических* укладов, и он должен формулироваться только в координатах **духовного мира**, а это значит, что *задача новейшего уклада* сводится к тому, что **человек должен становиться Чело-Веком – Лицом, обращенным к вечным нравственным ценностям**.

Говоря словами П. Тейяра де Шардена, человек в формате *постнеклассики* реально становится *центром перспективы* и *центром конструирования универсума*. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием **седьмого «технологического» уклада**. Но, говоря об этом укладе, *нельзя* понимать его содержание в *традиционном технократическом* смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится *преобразование Чело-Века*, у которого *вся жизнедеятельность должна задаваться вечными ценностями Жизни*.

Именно *смыслом* седьмого «технологического» уклада становится *очеловечивающее сознание*, т. е. основанное на **духовно-нравственных вечных ценностях Чело-Века**. По сути, должно происходить *припоминание и развертывание-реализация* того, что Чело-Век есть существо, *созданное «по образу и по подобию»* (в этом именно и состоит суть того, что, как показали результаты наиболее современных научных исследований, 95-97 % содержимого молекулы ДНК являются не «генетическим мусором», как раньше заявляли сами генетики, а составляют *информационно-духовный код становления Чело-Века*).

Человек должен *остановиться* в своей гонке за успехом к краю пропасти, когда он сам «с пылу, с жару» своей *техно-инновативной деятельностью* стремится в *бес-человечное ничто*. И *главной причиной* такого стремления к ничто является *непонимание* всё-ещё-человеком своего *отологического архетипа «свобода-ответственность»*, развертывание которого формирует **целостную**

личность Чело-Века. Повсеместное насаждение-вменение неолиберальной свободы **без ответственности** тождественно **расчеловечиванию, отказу от личности**, который осуществляется **практически-имперически** (В.А. Кутырёв).

В данном плане ради **выживания рода человеческого** важно и должно удерживать и воспроизводить **подлинность человека как целостной личности**, свободно-ответственной за свои деяния. Это значит, что и в использовании **NBIC-конвергенции** необходимо исходить из **меры духовности человека, человекомерности науки**, осознавая, что **внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций** как **самоцели** могут стать той искусственно созданной силой, которая **сметет человека с лица Земли**.

Чело-Век призван посредством **осознавания** своего **жизнетворящего предназначения** **спасать** тех всё-ещё-человеков, которые уже вступили на путь формирования **постчеловека-киборга**, от которого сохранится лишь **ярлык** с названием «человек». «...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем **цивилизацией машин**, своего рода **несчастливым случаем, патологическим феноменом** в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о **захвате цивилизации машинами**, **опаснейшее последствие** которого – **коренное изменение** не только среды обитания человека, но и **самого человека**. **Не будем поддаваться на обман**»⁷⁸ (выделено мной – Г. З.)!

Образно говоря, **захват цивилизации машинами** знаменует новый на наших глазах ныне развертывающийся этап, суть которого состоит в **противодействии живой естественной жизни**, а значит и **человеку**, а точнее – движению к **неживой «жизни»**. **Диагноз: «Искусственная Жизнь на пути к самостоятельности»**⁷⁹!

Но все же человечество как особый разумный живой род **должно выжить**. И исход этого должествования **жизненно возможен** и зависит не только от разума и интеллекта человека, но и от его **совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему**. По сути, от **духовности-человечности**. В

⁷⁸ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб., 2014. – С. 110-111.

⁷⁹ Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М., 2005. – С. 227.

этом аспекте мировидения становится совершенно понятным, что суть седьмого «технологического» уклада должна предопределяться **духовностью Чело-Века**, а потому и само *имя*, задающее благостное постижительное поле-реализацию новейших достижений человеческого *интеллекта* – НБИКС-конвергенции, обязательно должно **включать духовное основание-развертывание благостно-спасительной жизнедеятельности личности**. Тем самым, исходя из глубинного понимания требуемых преобразований искусственного мира в *пользу человека*, в названии необходимо **зафиксировать определяющий момент духовности** и в смысловом поле говорить о ДНБИКС-конвергенции. И не просто зафиксировать, но **изменить сам формат осмысления и действия** жизнеспасительных творческих свободно-ответственных хозяйственных преобразований. В этом видится **залог к выживанию человеческого человека**.

В этой связи так важно понимать, что спасительным форматом размышлений о человечестве становится **постнеклассическая человекомерная наука**. В *неклассической науке*, которая *сегодня прочно господствует* в умах ученых, на первый план выходит сама интерпретация знания, неизбежно связанная со средствами (орудиями) исследования, а сам исследователь находится за пределами объекта анализа. В *постнеклассической человекомерной науке* сам **исследователь находится внутри** исследуемого объекта и его *ценности, нравственность, мораль и знание невозможно отделить от анализирующего субъекта*. Стремление к истинности знания как бы оплодотворяется *человеческо-человечными качествами исследователя*, которые через развитие *сотрудничества и партнерства* призваны формировать **доверие** в научном мире и *припоминать* его изначальную онтологическую **ответственность** за судьбу человека/человечества.

В этом плане оценивается и *седьмой «технологический» уклад*, при котором основой *сотериологической «сборки» мирового хозяйственного порядка* должна становиться не территориальная, географическая связность объектов, а *культурная и пассионарная гравитация* как традиционных сообществ (национальных, конфессиональных, этнических, профессиональных), так и *оригинальных протосуверенов* (В. Лепский). В мире для решения задачи выживания человечества необходима **ценностная**

конкуренция⁸⁰ за источники социальной гравитации и культурного магнетизма, а это значит, что *приоритетными* в спасительном для человека *мировидении* становятся *нематериальные активы*, идейное лидерство, результативность в производстве **жизнеспасительных смыслов**, возможности культурной мобилизации и *нравственно-моральной интеграции*, *личностное* развитие, сопряженное с пониманием **человечной идентичности** и раскрытием потенциала *соборной солидарности*, ориентированной на **человечно-спасительные** идеалы и хозяйственные практики.

Хозяйство как Культура – вот тот формат **ценностных** целей, которые определяются не только повышением благосостояния людей всех общественных слоев, но и возрастанием **человечности**, и придаваемой ей актуальной ценности. Именно в этом формате лежат компоненты-основания необходимой **возрожденческой** украинскому народу, как и всему человечеству, **духовно-ноосферо-устойчивой стратегии**⁸¹ развития страны, каждого ее региона, а также и продуктивного спасительного мирохозяйства.

Разработка и реализация такой стратегии означает формирование **новой прорывной антикризисной теории** в представлении человеческого/человечного будущего. Для этого необходимы широкие *плодотворные смыслообразующие дискуссии*, формирование и развитие способностей к продуцированию перспективных *человекомерных инициатив*, целенаправленные усилия по поддержанию *высокого напряжения культуры* и удержанию *социальной связности общества*, повсеместное понимание и реализацию *каждым человеком духовно-нравственного и морального императивов*, создание благоприятной среды для расширенного воспроизводства *духовно-креативного слоя патриотически настроенной хозяйственной элиты*, развитие *интеллектуального предпринимательства*⁸² и становление *научно-образовательных*

⁸⁰ См.: Задорожный Г. В., Москвина А. О. Ценностная конкурентоспособность как новая стадия международной конкуренции // Социальная экономика, 2010, № 1.

⁸¹ См.: Задорожный Г.В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. – Харьков: ВННОО имени В. И. ВЕРНАДСКОГО, 2015. – 108 с.

⁸² См.: Задорожный Г. В., Хомин О. В. Інтелектуальне підприємництво у економіці знань. – Харків, 2008.

институтов высокого качественного содержания *в русле постижения человекомерности.*

При наличии *политической воли* это может стать *ценностно конкурентноспособной национальной стратегией опережающего развития*, полем для практического разрешения острейших глобальных социально-экономических проблем, ибо такое *ценностное целеполагание* кардинально отличается от современного неолиберального мейнстрима и нынешней модели глобализации, которая «приносит общественные блага в жертву прибыли и накоплению частного богатства»⁸³. Духовность, вечные духовно-нравственные ценности должны лежать в основе формирования и реализации такой спасительно-возрожденческой аतिकризисной национальной стратегии.

3.2. НБИК-конвергенция: прогресс или угроза человечеству?

*Мы создадим механического человека
в комплекте с запчастями.
Маринетти.*

Сегодня стало очевидным, что человечество создало «вавилонскую башню *механического естествознания*» (П. Флоренский) и признанным ядром создания такой башни – техно-искусственного античеловечного мира становится **НБИК-конвергенция** (нано-, био-, информ- технологии и когнитивная наука).

«**Мировоззренческая суть...** задачи БНИК-модернизации наиболее четко выражается понятием *постчеловеческой инноватизации...* Постчеловеческий модернизационный инновационизм – это процесс, вызывающий невиданные, почти невообразимые, немислимые энергии, силы и материалы, которые *делают человека Богом*, но он же может *поглотить его, превратив в материал и силу* для того, что будет *после человека. Умертвит его. Ради становления Иного*» (А. В. Кутырёв).

⁸³ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. – М., 2004. – С. 96.

Следует обратить внимание на **судьбоносное** для человека положение: *шестой технологический уклад* сводится к *NBIC-технологиям*, когда нано-, био-, информ- технологии и когнитивная наука, как четыре революционных научно-технологических направления «сливаются» в *единый процесс NBIC-конвергенции*, т. е. начинается формироваться мощная *единая научно-технологическая отрасль знаний*.

«Уже сегодня становится вполне понятно, что технологические возможности, которые открываются в процессе NBIC-конвергенции, неотвратимо приведут к *серьезным культурным, философским и социальным потрясениям*. В частности это относится к *пересмотру традиционных представлений о таких фундаментальных ценностях как жизнь, разум, человек, природа, существование*»⁸⁴ (выделено мной – Г. З.).

Конечная цель, по мнению сторонников NBIC-конвергенции, сводится к тому, что «развитие гуманоидных *роботов* и придание им *искусственного интеллекта* приведет к *стиранию границ между человеком и роботом*»⁸⁵ (выделено мной – Г. З.).

Эта же проблема несколько в ином ракурсе обсуждалась в 2000 г. в Белом доме на одном из заседаний «Вечер тысячелетия», когда величайший физик *Стивен Хокинг*, страдавший тяжелейшим неврологическим расстройством, перед президентом США Б. Клинтоном высказал мысль, что *человечеству пора взять на себя заботу об эволюции и спланировать программу систематического улучшения себя как вида*.

В этой связи *Фрэнсис Коллинз*, руководитель успешно осуществленного некоммерческого международного проекта по *расшифровке генома человека*, в своей книге «*Доказательства Бога: Аргументы ученого*», написанной в 2006 г., вполне резонно спросил: «*Кто будет решать, что является «улучшением»? Что произойдет, если в результате «перепроектирования» нашего вида мы утратим что-то критически важное (например, сопротивляемость новой болезни)? И как такое «перепроектирование» скажется на наших отношениях с Творцом?*» и далее: «Не начинаем ли мы – генетики и

⁸⁴ Кизим М. О., Матюшенко І. Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х., 2011. – С. 11.

⁸⁵ Там же. – С. 12.

молекулярные биологи – *брать на себя роль Бога?*»⁸⁶ (выделено мной – Г. З.).

Здесь возникают, по крайней мере, *три* весьма существенных момента для фундаментального осмысления.

Первый. NBIC-конвергенции как *единая* научно-технологическая отрасль знаний. *Знаний о чем или о ком?!* И кому необходимы будут нужны эти знания, если в результате такого стирания граней *человека* просто *не будет*: людей заменят *гуманоидные роботы*? Именно это в технологическом плане и означает «стирание границ между человеком и роботом».

Второй. Какова *граница допустимости NBIC-конвергенции*? Должно ли человеческое общество *контролировать* не столько научные исследования, но использование результатов исследований во *вредоносном для человечества ракурсе*? И жестко пресекать использование *опасного знания*? Это важнейшая актуальнейшая проблема современной биоэтики.

Третий. Проблема *отходов нанопроизводств* и их утилизации или переработки. Любое производство имеет отходы, в том числе, очевидно, и нанопроизводство. Сделано ли что-то в этом плане? Что-то *об отходах нанопроизводств как-то никто не высказался до сих пор в литературе*. Не может ли нанопроизводство стать тем *взмахом крыла бабочки*, который вызовет не просто цунами, но и *превратит жизнь в ничто*? Тем более что «представление о существовании дихотомии «живое – неживое» исчезнет с появлением эффективных автономных роботов, особенно антропоморфных»⁸⁷.

О *новой тотальной бифуркации Ноосферы* сегодня идет речь именно в *технократическом плане*, которую можно при поверхностном понимании свести к замене реальной составляющей картины мира *виртуальной*. В этом разрезе, как показал А. С. Нариньяни, работают *пять главных факторов* такой бифуркации:

– глобальная машина СМИ *управляет* процессом формирования современной картины мира, а, следовательно, *мозгом* и даже *душой*

⁸⁶ Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М., 2008. – С. 197, 203.

⁸⁷ Кизим М. О., Матюшенко І. Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х., 2011. – С. 12.

каждого. «Сознание первично»: манипулируя сознанием можно как угодно переустраивать реальность, заменяя ее виртуальностью;

– *масскультура* – «всеобщий китч как образ жизни» – превратилась в доминанту новой эры. Оседлав СМИ, она буквально на глазах совершенствуется в *мастерстве употребления интеллектуальных ресурсов* человечества для забивания «гвоздей» в *центры кайфа Ното* с целью окончательной ампутации у него обременительной функции *Sapience*. *Разжижение мозгов* уже приближается к порогу, за которым *способность отличать настоящую реальность от виртуальности исчезает полностью*;

– *намертво сросшиеся политика и бизнес* – основные заказчики на технологии манипулирования сознанием. Масскультура при этом решает *стратегические задачи* общей подготовки «клиента», превращая его в материал, оптимально пластичный для очередных оперативных трансформаций действительности. Меньше чем за век *реклама и пропаганда* стали неразличимы в качестве составляющих пиара, который взял на себя функции «философского камня» современности по превращению белого в черное и vice versa;

– ротор научно-технического прогресса стремительно увеличивает обороты. Растет не только сложность среды обитания, множатся также число ее измерений и темп перемен. Превращения происходят не только в сфере промышленных технологий, где революции в различных областях случаются чуть ли не каждый год. *Меняется modus vivendi* человечества: быт, стиль жизни, этика и мораль. «Время перемен» учит новые поколения адаптироваться не столько к самим переменам, сколько к скорости их смены. *Патология симбиоза общества потребления и поспешности прогресса* все очевиднее: важным становится не качество продукта, а степень его новизны, т. е. не реальность прогресса, а виртуальность его производной;

– *сверхвысокие технологии в роли троянского коня*, на котором виртуальность победно въезжает в наш и без того не слишком крепкий мозг. Hi-tech становится все более важной составляющей личности каждого и Ноосферы в целом. Это новое измерение готово принять в себя все, что можно оцифровать, а оцифровать, как выясняется, можно практически все.

Современный человек сам создает условия для формирования нового мира, когда «эти пять демонов породы *dues ex machina* дружно работают над приближением всеобщего солипсизма, т. е. такого состояния Ноосферы, когда виртуальность формируемого сознания *eНОМО* станет для его рассудка и даже подсознания более близкой и реальной, чем конкретная материальность, которая останется за рамками его прямого восприятия. Как в фокусе с зеркалами: если сами зеркала не воспринимаются, то зазеркалье невозможно отличить от действительности».

Указанные выше эти три момента и уже действующие *пять демонов*, по-видимому, должны направлять взгляд ученых не только в *техносную* весьма заманчивую даль NBIC-конвергенции, но и *понимать* (хотя в *обществе непонимания*, которое, по словам М. Мамардашвили, сформировано XX веком, такое понимание почти уже и невозможно) ее *мировоззренческую суть*, т. е. все-таки стараться мыслить *в культуре как духовности*, где ищутся и фиксируются *вечные смыслы человеческой жизнедеятельности* общества, где должен произойти *прорыв к новым горизонтам человеческой мысли* в сотериологическом тренде *человечности*.

3.3. Искусственный интеллект как техносный инвалидный инструмент расчеловечивания

При ослаблении человеческого духа и сознания при одновременном усилении интеллекта, его искусственных средств возможны и неизбежны самые кошмарные технические изделия, устройства, вплоть до искусственных людей.

Н. Б. Шулевский

Пребывая в явном *восторге* от NBIC-конвергенции *неразмышляющий* о своем человеческом будущем *всё-ещё-человек*, видит это будущее в свете *безудержной технической экспансии*, преклоняясь перед *техникой*, которая создает *комфорт* существования. Но современный человек *не желает замечать* того, что техника исчерпала свой потенциал, хотя *техника-средство* не может развиваться иначе, как превращаясь в *технику-самоцель*: роботы уже пишут сами для себя программы, планируют и ведут

боевые действия, делают операции, занимаются бизнесом и «сексом». Постепенно *испаряется человечность* и восходит *зверотехнологичность*. Техника сама по себе может при содействии человека создать *собственную цивилизацию с биологической жизнью, выставив при этом человека за свою дверь*.

Далее используем основные положения статьи Аблеева С. Р. «Моделирование сознания и искусственный интеллект: пределы возможностей». Он заявляет, что *критерии* возникновения *искусственного интеллекта (ИИ)* весьма *размыты и конвенциальны*. В каких случаях мы можем сказать, что *искусственный интеллект* нами *реально создан* и уже *действует*, а в каких имеем только сложную компьютерную программу, но не искомый ИИ? Тут можно выделить *три альтернативных подхода*.

Первый подход: *ИИ есть тогда, когда возникает поведение компьютерной машины, не отличающееся от поведения человека*. В рамках этого подхода критерием выступает известный тест Алана Тьюринга. Его смысл состоит в том, что *если машина говорит с человеком* (например, отправляет ему сообщения по электронной почте), а человек не понимает, что *говорит с машиной*, то она обладает *настоящим ИИ*.

Теоретически такое вполне возможно. Но это вовсе *не означает*, что у машины появляется *интеллект в его сильном смысле* и она начинает на самом деле *мыслить*. Мышление человека предполагает *семантическое пространство*, то есть субъективную реальность и субъективный опыт осмысленных действий. Проблема же состоит в том, что *никакие синтаксические и математические средства не могут создать искусственный аналог семантического пространства*.

Второй подход: *ИИ есть тогда, когда у машины возникают чувства, эмоции, интуиция, творчество и другие специфические качества человеческого сознания*. Иными словами, здесь уже *предполагается искусственное воспроизводство* не только отдельных информационных аспектов процесса мышления, а *воспроизводство сознания как такового*. Но возможно ли воспроизводство сознания техническими средствами? Наш *ответ будет отрицательным*.

Третий подход. *Онтологические корни сознания* находятся в *ноуменальных недрах* космической субстанции. Материя и Сознание

– это изначально потенциальные, неразрывно связанные между собой *формы проявления единой синкретичной реальности*. Материя и сознание в процессе космологической эволюции приобретают свое реальное физическое и психическое проявление в виде всевозможных *материальных форм* и виртуальных состояний информационного пространственного континуума, которые представляют собой различные формы так называемого *сознания*.

Поэтому задача разработки **искусственного Сознания** техническими средствами по своему масштабу и сложности соизмерима с задачей воспроизводства *искусственной Материи*. Не думаю, что решение подобных задач возможно на человеческой ступени развития разума. Да и возможно ли такое вообще?

Для создания **искусственного сознания** (ИС) человеку придётся решить, как минимум, *пять фундаментальных мегапроблем*, сущность которых выходит далеко за рамки его современных познавательных и технологических возможностей.

Первая проблема: воспроизводство ИС потребует *глубокого понимания сущности и механизмов проявления всех существующих и потенциальных способностей естественного Сознания*, от интеллектуального мышления и *иррациональной интуиции* до сверхчувственного восприятия и феномена психокинеза. Однако проблема способностей сознания представляет собой *открытое множество* или уравнение с *неопределённым количеством переменных величин*. Потенциал сознания велик, если не беспределен, но человек сидит на вершучке айсберга и не понимает своего положения.

Вторая проблема: потребуются *создать виртуальную информационную среду взаимодействия сигналов* (техническое виртуальное пространство как модель психического виртуального пространства), *интегрированную в глобальный космологический континуум*. Иными словами, такая задача *предполагает воспроизводство ряда фундаментальных онтологических свойств нашей Вселенной*. На это указывают и две следующие проблемы.

Третья проблема: ИС невозможно создать без воспроизводства свойства прос)
нелокальности космологического континуума, а также без свойства *переноса информации и энергии*. Проще говоря, *искусственное*

сознание должно быть способно не просто к сложным информационным операциям, но и к *трансгрессиям в прошлое, будущее и различные точки пространства*, а также к *квантовым энергетическим воздействиям на физические процессы и объекты*.

Четвёртая проблема: возникновение искусственного сознания предполагает *создание системы записи и почти вечного хранения информации на квантовом уровне* – то есть на пространственно-временном континууме Космоса без каких-либо *вещественных носителей информационных массивов*. Это означает, что человеку надо научиться записывать информацию в *топологической структуре самого пространства или в глобальной виртуальной среде космологического вакуума*.

И, наконец, **пятая проблема:** подлинное сознание, в том числе и сознание искусственное, *невозможно без существования нефизического семантического пространства*, то есть *субъективной реальности*, отражающей, устанавливающей, постигающей и трансформирующей *смыслы* сознательного опыта. В данном случае проблема состоит в том, что *человеческое сознание* оперирует не просто информационными массивами, как это делает компьютер, но и *неуловимыми смыслами вещей и событий*.

В этом заключается *принципиальная разница между умной машиной и умным человеком*. Постигание *смыслов бытия* требует *неразрывной онтологической и ментальной связи со всем Миром*, осмысливая которую человек начинает *прозревать скрытые духовные цели своего существования и великую созидательную миссию разумной жизни во Вселенной*.

Величайший физик современности *Стивен Хокинг* писал о *перспективе развития искусственного интеллекта*: «Разработка *сильного искусственного интеллекта* будет означать *конец человеческой расы*. Как только человечество разработает искусственный интеллект, он разовьётся сам и начнет перестраивать себя с все возрастающей скоростью. А *люди, ограниченные медленной биологической эволюцией*, не смогут с ним конкурировать и будут *вытеснены*».

В этом плане весьма тревожно звучит тезис о том, что искусственный интеллект, предполагающий *всеобщую*

«цифровизацию» человеческих отношений, может стать страшнее атомной бомбы.

Есть ли надежда, что род человеческий сможет выжить? Одна из пока еще широко не воспринимаемых возможностей может состоять в том, что **человеческий мозг, биологический компьютер, современного человека «работает» лишь на 5-7 % своей мощности.** Если человек сможет вынудить «работать» и остальные 93-95 % мощности, то это будет означать **совершенствование индивидуального сознания,** которое сможет воспринимать и реализовывать те, прежде всего, **духовно-идеальные онтологические начала-реалии,** которые **потенциально заложены в уноме человечности,** в изначальном коде жизнетворения.

Важнейшим направлением исследования сознания является проблема его **влияния на здоровье.** Не будем детально рассматривать эту проблему, но укажем, что экспериментальные данные подтвердили, что «если нам повезет **обойти наше неверие** и приложиться к **целительным силам внутри нас,** мы можем заставить раствориться за одну ночь» любую болезнь, ибо **«каждый человек может научиться по желанию контролировать свое тело и тем самым управлять своим здоровьем»**⁸⁸ (выделено мной – Г. З.).

В этом плане многое можно почерпнуть из **мифологии** «поскольку крупные исследователи **мифов** полагают, что **начала всех цивилизаций и культур коренятся в мифах,** то истолкование мифов должно быть **первой наукой,** которую следует знать всем ученым» (Н. Шулевский). Эта первая наука, которая должна давать **ключ к мифологическому сознанию,** с точки зрения которого **«ни в коем случае нельзя сказать, что миф есть фикция и игра фантазии»;** «миф есть... **наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей мере напряженная реальность.** Это выдумка, но – **наиболее яркая и самая подлинная действительность.** Это – **совершенно необходимая категория мысли и жизни,** далекая от всякой случайности и произвола»⁸⁹ (выделено мной – Г. З.).

Но **травмированное господством механико-материалистической науки** и диалектикой мышление, должно быть постепенно заменено

⁸⁸ Талбот М. Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2005. – С. 112, 122.

⁸⁹ Лосев А. Ф. Диалектика мифа. – М.: Академический Проект, 2008. – С. 33.

человекомерным целостным мышлением, где проблемы **духовности** становятся **основоположными началами хозяйственных антикризисных, античеловечных трансформаций**. Для осмысления именно **духовно-человечных практик** первостепенно важно традиционное **мифическое сознание**, которое *всегда* извлекает пути и способы **победы добра над злом**.

Мифическое сознание направлено на выявление-обоснование того, что *«ты, человек, не есть что-либо отличное от божественной природы, проникающей весь мир, как соль, растворенная в море. Вы не можете видеть соль, не можете осязать, но можете попробовать и узнать, что она есть, хотя и невидима. Эта божественная сущность, единое истинно действительное в этом нереальном или феноменальном мире, присуца так же, как зародыш жизни в самом мельчайшем зерне, и без нее не было бы ни семени, ни плода, ни дерева так же, как без Бога не было бы мира. Что такая древняя мудрость часто смешивается с понятиями, представляющимися детскими, – это столь же верно, как и труднообъяснимо; но следует помнить, что продолжительное устное предание, естественно, должно было породить добавления всякого рода»*⁹⁰ (выделено мной – Г. З.).

В свете становления новейшей человекомерной науки новые смысловые добавления уже появились в формировании нового человекомерного миропостижения. Они частично раскрыты в нашем докладе **«Прорывные научные разработки Харьковской Каразинской междисциплинарной методологической школы исследований хозяйства»**⁹¹, посвященном 85-летию экономического факультета нашего университета. *Новый методологический подход*, здесь развиваемый, позволяет понять, что, с одной стороны, материалистически настроенные ученые и глобальная псевдоэлита, устремленная к наращиванию *финансово-интеллектуальной власти*, уже *исчерпали творящие жизнеутверждающие смыслы*, «потеряв главное – сакральный навигатор, без которого люди идут в никуда» (Н. Б. Шулевский). С другой стороны, позволяет войти в *новое поле осмысления целостности реальности и человека*, где научное

⁹⁰ Мюллер Ф. М. Шесть систем индийской философии. – М.: Академический Проект, Альма матер, 2009. – С. 138.

⁹¹ Задорожний Г. В. Проривні наукові розробки Харківської Каразинської міждисциплінарної методологічної школи досліджень господарства. – Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2018. – 23 с.

знание должно тесно взаимодействовать с *внеаучным*, где *наука*, как свидетельствует формирующееся *новое человекомерное знание*, становится *расшифровкой божественных чертежей*, а *религия* притязает стать «художницей спасения», которая «спасает нас от нас – спасает наш внутренний мир от таящегося в нем хаоса» (П. Флоренский).

Следует обратить внимание еще на один важный аспект создания искусственного интеллекта, который становится новым мощнейшим *инструментом современной войны*. «Война всех против всех ведётся для вожделения выгоды. Наибольшее преимущество в такой войне будет иметь тот, кто обладает наиболее развитой техникой, потому что именно техника позволяет человеку максимально обособиться от других с целью достижения максимальной выгоды. Дальнейшее развитие техники имеет тенденцию проявить ритм жизни, который человек ни изменить, ни выдержать уже не сможет»⁹². Это путь *к катастрофе*.

В формате осознания наращиваемой гонки *техники* (техники+науки) *к краю пропасти* стала научная область разработок и создания *искусственного интеллекта*. Проблема использования ИИ, как показывают международные форумы, *все больше обостряется в морально-этическом плане*. Здесь идут острые дискуссии относительно соотношения человеческого и искусственного интеллектов, возможных *допустимых границ* использования *искусственного интеллекта* в производственном и бытовом назначении, а особенно в сфере *разработок и внедрения в современные виды вооружений*.

Явным показателем чрезвычайной актуальности и значимости для человека последней проблемы стало то, что *мировая научная элита* подготовила *Открытое письмо с призывом* ко всем научным сотрудникам, а также к правительствам всех стран и мировой общественности *осознать возможные катастрофические последствия дальнейших разработок в области искусственного интеллекта и развития гонки вооружений с его внедрением и запретить разработку боевых систем с использованием искусственного интеллекта*.

⁹² Саломон Кэт. Дух и сознание. – СПб.: Деметра, 2012. – С. 128.

Письмо, подписанное более чем тысячью известными в мире учеными, обнародовано на Объединенной конференции по искусственному интеллекту в Буэнос-Айресе (Аргентина), посвященной обсуждению *перспектив, последствий, рисков и угроз создания искусственного интеллекта*. Среди подписантов были названы такие видные ученые как легендарный британский физик-космолог Стивен Хокинг и глава и идейный вдохновитель ведущей компании по разработке электромобилей Tesla Элон Маск (оба входят в организацию «Институт будущего жизни» (Future of Life Institute)), а также много других видных учёных и предпринимателей из разных стран мира. Подписавшие письмо считают, что *создание искусственного интеллекта – это вопрос нескольких ближайших лет*, и что уже сейчас необходимо на законодательном уровне *запретить* саму возможность разработки *разумных систем вооружения*.

С одной стороны, «если ведущие военные державы продолжат разработки систем оружия с искусственным разумом, то мировая гонка вооружений станет неизбежной. Результат ее можно предсказать уже сейчас: автономное оружие станет таким же обыденным завтра, как автомат Калашникова сегодня», – сказано в обращении учёных. С другой стороны, авторы документа признают не только огромный потенциал ИИ, но и расставляемые им *социальные ловушки*: в краткосрочной перспективе машинный интеллект, например, может оставить *миллионы людей без работы*. Ученые опасаются, что высокоразвитые машины начнут учиться *выполнять любую работу и будут постепенно вытеснять человека*. Основания для беспокойства есть. Согласно прогнозу аналитической фирмы Boston Consulting Group, к 2025 году количество автоматизированных операций увеличится на 25 процентов. Наиболее ярко этот тренд сейчас выражен в Японии.

Основной посыл письма состоял в том, что *разработки искусственного интеллекта в военных целях могут быть катастрофически опасны для самого человечества*. По мнению ученых, такие разработки *уже ведутся* рядом передовых стран в области создания оружия. Главная проблема таких разработок заключается в том, что их *очень легко скрыть до поры до времени*, так как (в отличие от создания, например, атомной бомбы) искусственный интеллект не требует больших ресурсных затрат.

Создание вооружения на базе искусственного интеллекта станет *третьей революционной военной разработкой* (первыми двумя принято считать изобретение пороха и изобретение атомного оружия) со всеми негативными для человечества последствиями.

Мотивацией написания и обнародования Открытого письма стали *реальные опасения ученых* о том, что уже в ближайшие годы может быть развернуто *массовое производство нового класса вооружений с использованием в них искусственного интеллекта*. Такая обеспокоенность не так уж беспочвенна. В СМИ стала мелькать информация, что *США* лидируют в этой гонке, а в нее вовлечены некоторые другие страны, в том числе *Китай, Германия, Израиль, Южная Корея, Россия и Великобритания*. Эти страны уже несколько лет активно «интересуются» разработкой автоматических оружейных системы. Первые действующие прототипы такого оружия уже есть и применяются. В США, уже представили прототипы, которые воплощают значительный прорыв к созданию «машин-убийц».

Пока создатели такого оружия еще оставляют «право выстрела» за человеком. Но процесс автоматизации и роста самостоятельности в области принятия решений таких систем постоянно и бурно нарастает. Учитывая невероятную скорость научно-технологического развития в военном деле в наши дни, оборонные системы с использованием полноценного интеллекта, как и сам искусственный интеллект, ученые-эксперты уверены, что *такие системы могут появиться уже спустя нескольких лет, а не десятилетия*.

Хотя *солдаты-роботы*, как считают ученые, еще не созданы, быстрый прогресс в компьютерных технологиях и создании искусственного разума повышает вероятность того, что это может случиться в ближайшие годы. Еще в 2012 году правозащитная организация Human Rights Watch опубликовала 50-страничный доклад под названием **«Теряя человечность: Аргументы против роботов»**, в котором предупредила об опасности создания полностью автоматизированного вооружения. Доклад, составленный Human Rights Watch совместно с Гарвардской школой права, призывал отдельные государства разработать *международный договор, который бы полностью запретил производство и использование роботизированного вооружения*.

В ООН были так обеспокоены этой проблемой, что в 2014 г. организация впервые провела собрание, на котором обсуждались

соответствующие риски. В октябре 2014 г., как свидетельствует The Independent, основатель компаний Tesla Motors и SpaceX Элон Маск во время выступления в Массачусетском технологическом институте (MIT) заявил, что **искусственный интеллект представляет наибольшую угрозу человечеству**, выразил уверенность в том, что разработка искусственного интеллекта несёт *огромные риски* для человечества. В области разработок искусственного интеллекта, по его словам, «необходимо быть крайне осторожными», ибо *«разрабатывая искусственный интеллект, мы фактически призываем демона*. Вам знакомы истории, где кто-то, вооруженный святой водой, рисует пиктограмму, чтобы призвать демона, будучи уверенным, что сможет контролировать его. Но это не так».

«Я считаю, что мы должны быть очень осторожны в вопросах улучшения искусственного интеллекта. Если просто предположить, что именно в мире может представлять **наибольшую опасность для нас всех, то это именно ИИ**. Нам действительно следует быть очень внимательными в этом вопросе. Нужно создавать *специальные инстанции, чьей задачей будет наблюдение за развитием этой сферы на международном уровне*. Просто для того, чтобы однажды не прийти к выводу о том, *какими же глупыми и беспечными на самом деле мы оказались*», – сказал всегда улыбчивый, но сейчас с абсолютно серьезным лицом Элон Маск. Он абсолютно уверен, что *нынешняя ситуация крайне тревожна*, ибо, в конечном итоге, **искусственный интеллект куда опаснее, чем ядерное оружие**, о чем он ранее писал в своём микроблоге в Twitter. Элон Маск в начале 2015 г. выделил \$10 млн на то, чтобы роботы и искусственный интеллект использовались **лишь во благо человечеству** и не превратились в машин-убийц.

В апреле 2015 г. на конференции ООН в Женеве при уже обсуждении проблем будущего оружия, среди основных являлась и проблема так называемых **«роботов-убийц»**. Тогда Великобритания выступила против запрета на разработку автономного оружия, несмотря на призывы различных заинтересованных кругов.

Весьма показательно, что годами соучредитель компании Apple Стив Возняк отрицал, что технологии, особенно искусственный интеллект, могут угрожать людям. Однако в недавнем интервью изданию Australian Financial Review 64-летний изобретатель признал, что некоторые прогнозы начинают сбываться, а *человекоподобные*

компьютеры представляют реальную опасность для человечества. Он даже пошутил: «Кем мы будем: богами, домашними животными или муравьями? Я не знаю». «Компьютеры собираются превзойти людей. Если мы продолжим создавать устройства для облегчения жизни, то в конце концов они станут сообразительнее нас и начнут избавляться от нерасторопных людей, чтобы эффективнее управлять компаниями», – уверен Стив Возняк.

Главное, что беспокоит авторов Открытого письма, сводится к тому, что перспектива создания *автономных систем*, наделенных *правом принимать решение об убийстве без участия человека*. Они не призывают запретить в целом разработки технологий искусственного разума для оборонной промышленности, но, по их мнению, эти технологии *не должны быть автономными и наделяться функцией самостоятельного принятия решений*. «Если ведущие военные державы продолжают разработки систем оружия с искусственным разумом, то мировая гонка вооружений станет неизбежной. Результат ее можно предсказать уже сейчас: автономное оружие станет таким же обыденным завтра, как автомат Калашникова сегодня», подчеркивается в документе.

Так может быть, вначале *нужно понять этот постчеловечный искусственный мир*, прежде чем стремиться его изменить, создавая «компьютерного бога»?

РАЗДЕЛ 4.

ДНБИКС-МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ СПАСЕНИЯ И ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА/ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ КРИЗИСЕ-ЛАБИРИНТЕ

*Первая и неотложная задача – вернуть человеку духовность...
ради этой цели пора, давно пора во что бы то ни стало
и как можно скорее мобилизовать все силы Духа.
Жорж Бернанос*

4.1. О возможности выживании человечества на основании новой ноосферной социалистической утопии

Господствующая ныне мифологема об устойчивости развития продолжает щедро не только финансироваться глобалистами, но и всемерно способствовать оболваниванию среднестатистического (пост)человека. Он, обладая растущим инвалидным интеллектом, стремится *вовсю технизировать* свою среду жизнеобитания, не задумываясь о том, что же он сам по себе представляет, какую изначальную миссию призван выполнять в мире, как способствовать выживанию своего рода человеческого. *Быть Иванами, не помнящего своего родства*, – это односторонняя кризисная повседневность, свидетельствующая не только о закате Европы, но и молчаливо сопровождающегося *разложения человеческого, духовно-нравственного Универсума*. Современный (пост)человек не в силах ни осознать, ни понять, что вне такого Уиверсума жизнь постепенно превращается в пустое существование, а затем и в Ничто, где *Человеку места не останется*. Антиблаго расчеловечивания нарастает и ширится почти повсеместно, ибо современная *ноосфера*, выраженная *НБИК-конвергенцией*, развернула нешуточное наступление на живое, на человека, пытается всячески доказать, что *техносная искусственность* – вот идеал будущего. Во всяком случае, *будущего не для человека, будущего без человека*.

Современный (пост)человек, оболваненный многовековой «научной» догмой о своей диалектической био-социальной сущности, не понимает своей истинной природы, а потому своей глубинно не размышляющей деятельностью вредит не только Природе, обществу,

но прежде всего и *самому себе*. Всемирное нынешнее шествие эпидемии *коронавируса* – это ответ Природы *человеку*, который *возомнил себя Богом*. Но это и негласный призыв к человеку с *инвалидным*, а теперь уже и *суицидным интеллектом* задуматься над тем, что дальше так *неразмыслительно творить искусственный противочеловечный мир* нельзя. Мир, в котором *нет ничего святого*, нет того, что *выше человека*. (Пост)человек до сих пор так и *не понял*, что **Чело-Век** – *дух*, что его истинная природа *триалектична*, *триипостасна* – **духовно-био-социальная**, где именно исходно заданная *духовная ипостась* потенциально *предзадает* процесс *развертывания именно человеческо-человечной жизнедеятельности*.

Универсум – макрокосм, Чело-Век – микрокосм. Человек является на свет таким, в котором *уже предзаложен весь Универсум*, универс, *ун, уном человечности*. Введение в новейший научный человекомерный категориальный аппарат понятия «*уном человечности*» позволяет *весьма четко отличать, специфицировать человека от всего живого*, прежде всего той же обезьяны, которой всячески продолжают догматически петь хвалебные дифирамбы материалисты-эволюционисты. *Не понимая своей истиной онтологической человеческой природы*, они по-прежнему *игнорируют духовный мир человека*, в лучшем случае говорят о духовности как о *более тонкой материи*. Но некий критерий «тонкости» ни найти, ни выразить не могут. Благо: для таких ученых-материалистов в РАН создали специальную *Комиссию по борьбе с лженаукой*, которая определила более 30 *лженаучных* проблем, а первым номером среди них объявила проблему *спин-торсионной информации*. Правда, за разработку проблематики спир-торсионных эффектов в 2007 году была присуждена *Нобелевская премия по физике*, но лжеборцы с лженаукой до сих пор продолжают «*вправлять мозги*» тем, кто *не признает существование духовного мира*.

Целостно мыслящие ученые (*целостность* – это важнейший принцип новейшей постнеклассической человекомерной науки) уже вполне доказательно заявили о том, что устойчивое развитие на самом деле является *неустойчивым*. Но разработанная в конце 80-х – начале 90-х годов XX века и одобренная ООН *теория устойчивого развития* как повестка дня на XXI век до сих пор лишь «*мутит наукообразную воду*», *практически не решая* ни одной острейшей проблемы современного глобально-кризисного мира. С другой

стороны, в научном плане есть *отдельные* полезные аспекты теоретического понимания глобальных проблем, которые могли бы способствовать их практическому разрешению, но говорить всегда проще и приятнее, чем продуктивно действовать. Тем самым теория устойчивого развития уже превратилась во всемирную модную *догму* о том, чего на самом деле нет, но фантазировать еще никому не запрещено.

Сегодня на щит поднимается *теория ноосферизма*, которую пытаются развивать на основе идей *русского космизма* и *концепции ноосферы* В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена. Это, прежде всего, А. И. Субетто и его сотоварищи. Открыв почти *бесчисленное множество* новых законов и закономерностей функционирования ноосферы, а также явив *механическую совокупность* новых категорий для прорыва из кризисного мира капиталократии, это сообщество глубокомысленно призывает к *глобальному ноосферному социализму*, который, дескать, будет отличаться *духовностью* в технократическом исполнении. При этом, как свидетельствует множество современных публикаций о ноосферизме, **нет четкого смыслового понимания** ни ноосферизма-технократизма, ни социализма, ни духовности. Река новомодного *поверхностного пустословия* расширяется, а *истинный* *человечно-спасительный смысл* так и *не открывается* в сознании фантазеров-ноос(а)феристов. По большому счету они пытаются щедро лить воду на мельницу *технизации-расчеловечивания*, не пытаясь углубиться в понимание **человечности**, которая предисходно-потенциально закладывается в зарождающемся человеке и должна развертываться в процессе *целостной* жизнедеятельности каждого человека-личности.

Современная действительная ноосфера свелась не к сфере научного разума, а к *механистическому рассудку*, а сегодня – к *одномерной сфере чистого интеллектуализма*, который уже обрел свою новейшую форму реализации – *гуманистично-суицидного интеллекта*. Ибо, с одной стороны, гуманизм – это изначально поверхностно-светская *бездушевная* и *бездуховная* плоско-человеческая (не ЧЕЛО-ВЕЧНАЯ!) религия, где так называемые *человеческие* *рос-козны* самовлюбленного индивида правят бал во время сегодняшней чумы. *Гуманисты всех мастей* пытаются все свести только лишь к *человеческому*, не принимая и не понимая, что *благостная жизнь* должна определяться *человечностью*, которая

выражает *душевность и духовность* жизнедеятельности человека-личности. Поверхностно-схематические рассуждения гуманистов лишь о *человеческом* в формате традиционной догматической *диалектической био-социальной природы человека* именно и предопределяют главную причину *глобального апокалиптического кризиса*. Тем самым гуманизм как *светская бездуховная религия-идеология* продолжает задавать процесс углубления и расширения глобальной тенденции *расчеловечивания*, свертывания *человечной жизнедеятельности*.

При этом *недобрую службу* для человека правит и так называемая *социальная наука*, *догматически* стоящая на том, что *всё социальное – позитивно* для общественного развития. И это длится веками, ибо эта *полунаука* никак не хочет разобраться в том, что *тип социальности* (это взаимодействия людей, которые могут иметь *противоположную* направленность – во *благо* человека или ему во *зло*) определяется и задается не самим этим взаимодействием, а тем что *более глубинно, онтологически* от него, т. е. *духовно-нравственными* или *безнравственными* ценностями и мотивами. Если традиционно тупо и односторонне понимать *социальное как всегда положительное*, то вся так называемая социальная наука давно превратилась в *механическую догму*, которая весьма *вредоносна* для развития *целостного человека и целостной хозяйственной жизнедеятельности*. Без четкого понимания того факта, что сам *тип социальности оплодотворяется в духовной сфере*, в сфере ценностей, все так называемые социальные сказки-утопии практически «работают» *против человека*, способствуют его *действительному расчеловечиванию*. В этом плане *догма о био-социальной сущности человека*, в пропаганде которой так преуспел марксизм, *оскверняет человека* как *духовного существа*, ибо *бездоказательно игнорирует духовный мир*, отрицает *духовные начала Жизни*.

С другой стороны, *безудержное инновационное* стремление интеллекта, как *односторонней целерациональной* *счетно-количественной способности человека* постоянно *денежно-материально богатеть*, сначала *инвалидизирует человека* в *отбрасывании-игнорировании* своей *духовно-нравственной природы*, а затем уже устремляется и к своему *нынешнему суициду-самоустранению* через разработку и внедрение *техносных бесчеловечных НБИК-технологий*. Искусственный интеллект

становится полем боя с человеческим интеллектом, начинает смертельную *консциентальную войну* за изживание *человечных смыслов* будущего. *Цифровизация всё-ещё-человека* (по сути, превращение *единицы* человека-личности в *ноль* – бес-человека) под радостные фанфары *про-двинутых* лжеучёных открывает новое «научное» поле незримой античеловечной бойни. Нынешний *всё-ещё-человек* до сих пор *не может осознать* слов Е. Леца: «У человека нет выбора: он ДОЛЖЕН оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!».

Человек еще *не осознал*, что его *истинная специфика* предопределена онтологическим *архетипом «свобода-ответственность»*, а не простой поверхностной повсеместно вменяемой догматической мантрой «свобода и выбор». *Свобода без ответственности* – это вседозволенность эгоистического себялюбия: что хочу, то и ворочу. И у таких односторонне мантрирующих слово «Свобода!» спроса на ответственность нет, и явный грех не пробуждает их со-Весть.

Наблюдается глобальная кризисная ситуация *апокалиптического лабиринта*. Лабиринта потому, что традиционная механико-материалистическая наука *выхода* из него *не может предложить* по определению. Более того, кризисная неолиберальная глобализация *закрывает возможность* плодоносного для *человечного* человека *будущего*. Даже современные США уже не имеют действительной национальной американской мечты, ибо вся нынешняя внутристрановая борьба, сопровождающаяся погромами во многих американских городах, явно свидетельствует об ориентации *на прошлое*, а не на будущее. Во множестве стран мира *нет единой национальной идеи и стратегии* ее осуществления. Количественная *целерациональность*, господствующая ныне и в XX веке, может свидетельствовать об *уровне* жизни, но *вовсе не о ее качестве*. *Ценностная* рациональность сегодня загнана на задворки, ибо сбываются слова великого Пифагора: «что было раньше пороками, то теперь нравы». Кризисная ситуация в мире весьма близка к катастрофической. А если учесть быстро разворачивающийся в мире второй этап *пандемии коронавируса*, то становится моторошно, почти что и безнадежно.

Но все же человеку *не стоит отчаиваться*, ибо, как свидетельствует история, человечество всегда находило *выход* из сложнейших кризисных ситуаций через *актуализацию духовно-*

ценностных начал человеческой жизнедеятельности. Выход есть и сегодня, но его *необходимо осознать* и начинать *реализовывать* для *выживания человека/человечества.* Глубоко проанализировав теорию устойчивого развития и концепцию ноосферизма, можно смело утверждать, что они, во-первых, имеют *явно технократический античеловечный характер,* служат цели *оглуления* индивидуального и массового сознания; во-вторых, вспоминают о *духовности* лишь в *десятую очередь,* ибо изначально *материалистически настроены;* в-третьих, в них имеются и те *отдельные стороны, аспекты,* которые обоснованно раскрывают возможности продуктивного *сотериологического характера.*

Но для выживания человечества эти две теории не просто могут, но и *должны* послужить разворачиванию *духовности-человечности* в антикризисных хозяйственных трансформациях. По сути, речь идет о том, чтобы техно-интеллектуальные прозрения и наработки *сознательно* помещались в *ценностное коридор-поле человеческой жизнедеятельности.* При этом анализ деятельности правительств в ходе реализации сценария неолиберальной глобализации должен быть *перенаправлен* на реализацию и развитие *интегральной функции неодирижизма,* посредством которой возможен *Великий национальный духовный проект возрождения* и роста народного благосостояния.

Государство как выразитель и реализатор общего народного интереса через свою интегральную функцию неодирижизма призвано стимулировать *добровольное вовлечение всех субъектов* национального хозяйственного развития в *великий возрожденческий проект* строительства *общего Дома.* При этом важно понимать, что под *хозяйством* понимается не только денежно-экономические отношения, но вся *целостная сфера жизнеотправления человека-личности.* Государство должно явиться в роли *хозяйственного дирижера,* который согласовывает *симфоническое созвучие* всех *хозяйствующих субъектов,* которые плодотворно трудятся на разных этажах *общего Дома,* руководствуется *единой идеей благостной преемственности поколений.*

Стратегия *духовно-ноосферо-устойчивого* хозяйственного развития как на национальном, так и на глобальном уровнях должна стать *действительной альтернативой* кризисному глобальному неолиберальному сценарию, который ныне реализуется в

противочеловеческом русле. В основании этой *спасительной стратегии* лежит *идея человечности*, реализация которой не только обеспечивает развертывание *онтологической специфики* человека и особого живого человеческого рода, но и указывает-обосновывает *главный вектор-тренд сбережения-развития человечества*.

Современному человеку, живущему в нынешнем *кризисно-катастрофическом мире*, важно понять, что его *спасение-выживание зависит от него самого*. В Священном Писании сказано, что *Царствие Божие находится внутри самого человека*. Новейшая наука – *уномика* – исследует *уном человечности* (Божья искра, которая зажгла человека как особое *человечно-человеческое существо*), который потенциально *предисходно заложен* в прообраз зарождающего человека. И задача этой *новейшей спасительной науки* показать, *что и как* необходимо делать, чтобы вновь родившийся человек рос и развивался *именно как Чело-Век*, чтобы *человечность* стала *альфой и омегой* его сознательной благой жизни. Только через *сущностное развертывание человечности* возможно *выживание человечества*.

4.2. ДНБИКС-мировоззрение как спасательный круг для выживания человека/человечества

В данном плане ради выживания рода человеческого важно и должно удерживать и воспроизводить *подлинность человека как целостной личности*, *свободно-ответственной* за свои деяния, а это значит, что в использовании *NBIC-технологий* и разработок *искусственного интеллекта* необходимо исходить из *меры человека, человекомерности науки*, осознавая, что *внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций* как *самоцели* могут стать той искусственно созданной силой, которая *сметет человека с лица Земли*.

«Уже сегодня некоторые эксперты начинают прогнозировать наступление *7-ого технологического уклада*, для которого главным

объектом будет *человек*»⁹³ (выделено мной – Г. З.). Но проблема состоит изначально в том, что в формате «технологический уклад» *человек* традиционно понимается как *объект технологических воздействий*. Главная задача же *науки XXI века* уже четко определена западными естествоиспытателями и мыслителями как изучение *внутреннего духовного мира человека*.

Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих *технологических укладов* и он должен формулироваться только в координатах *духовного мира*, а это значит, что задача новейшего уклада сводится к тому, что *человек должен становиться Чело-Веком*.

Если и можно говорить о *технологиях* нового уклада, то вовсе *не в общепонимательном смысле*, ибо речь идет уже о *совершенно новом*, но, по сути, давно уже *забытом* современным человеком, типе технологий – *внутренних «технологиях» человека* или условно назовем их *духологиями сознания*. Все дело в том, что здесь уместно опираться на те *новейшие научные эксперименты*, которые позволяют говорить, что *теории ортодоксальной физической науки «упускают из виду человека, вернее его способность целенаправленно формировать состояние своего сознания (мысли, чувства и убеждения) и тем самым сцеплять выбранную вероятность с реальностью»*⁹⁴.

Это связано с тем, что *физики* обычно уверены, что поведение элементарных частиц не имеет никакого отношения к нашей повседневной жизни. В отличие от физиков, *духовные наставники* убеждены в том, что благодаря процессам, происходящим на субатомном уровне, человек своим *сознанием может изменять свое тело и окружающий мир*.

Чтобы создавать эффекты, наблюдаемые в *квантовом пространстве*, «человеку не нужны машины. С помощью забытой нами древней *внутренней технологии* мы сможем *исцеляться и исцелять*, находиться одновременно в разных местах, видеть на

⁹³ Хаустова Н. А., Глазунов О. Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: Прогнозы до 2013 года. – М., 2014. – С. 149.

⁹⁴ Брейден Грегг. Божественная матрица: Время, пространство и сила сознания. – М., 2010. – С. 107.

расстоянии, читать мысли и *жить в мире и согласии* друг с другом. И все это – благодаря присущей всем нам *способности фокусировать сознание*, которую развивали и хранили *древние духовные традиции*»⁹⁵ (выделено мной – Г. З.).

Но традиционно устремленное в механико-материалистическое мировидение внимание абсолютного большинства ученых, как правило, *игнорирует существование духовного мира*, *отмахивается* от того, что *сознание* составляет *более фундаментальное основание реальности*, чем материя, пространство и время, что *именно сознание человека творит реальность*, в том числе и материальную.

Между тем уже *экспериментально доказано* что, во-первых, ДНК человека воздействуют на фотоны; во-вторых, организм человека сохраняет связь со своей ДНК независимо от разделяющего их расстояния; в-третьих, существует непосредственное влияние человеческих чувств на ДНК, способной воздействовать на элементарные частицы материи, из которых состоит весь мир. «То есть, по сути, мы имеем дело с основами *внутренней технологии*, благодаря которой у нас появляется возможность влиять на окружающий нас мир!»⁹⁶.

Поскольку же, с другой стороны, новейшей наукой экспериментально доказано, что существует некое *энергетическое поле*, *соединяющее все вещи в мире*, то человек может *присоединиться* к этому связующему полю Вселенной *через ДНК своего организма*, причем *решающую роль* в данном процессе играют испытываемые человеком *чувства*. По сути, речь идет о *кардинальном изменении традиционной парадигмы механико-материалистической науки*.

Новая становящаяся современная *человекомерная парадигма* говорит о том, что «каждым своим действием человек преобразует мир и, значит, *участвует в его сотворении*», ибо «мы наделены *сознанием*, которое, судя по всему, и есть *та самая субстанция*, из которой состоит *мироздание*»⁹⁷ (выделено мной – Г. З.). Именно в данном направлении и следует рассуждать о *седьмом*

⁹⁵ Там же. – С. 107-108.

⁹⁶ Там же. – С. 80-81.

⁹⁷ Там же. – С. 67.

«технологическом» укладе, главной целью которого должно становиться «припоминание» о технологиях развертывания **очеловечивающего сознания**, по сути, о постижении внутреннего духовного мира человека, из которого должна твориться благоносная человеческая хозяйственная реальность.

Человек, по П. Тейяру де Шардену, в формате *постнеклассики* (человекомерности), как мы уже поворили, реально становится центром перспективы и центром конструирования универсума. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием **седьмого «технологического» уклада**. Но, говоря об этом укладе, мы настаиваем, что **нельзя** понимать содержание седьмого уклада в традиционном **технократическом** смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится **самопреобразование Чело-Века согласно развертыванию потенциального кода-унома человечности**, исходно заложенного в каждом человеке.

Технос же через расширение своего поля реализации и наращивание темпов НБИК-конвергенции пытается *взломать* этот изначально заданный **код человечности** и открывает широко дверь для замены собственно Чело-Века гуманоидным роботом, киборгом, для создания **нового по(у)ст-искусственного** всеохватывающего технократического мира, но уже **без Чело-Века**.

В этом плане НБИК-технологии являются высокочрезвычайными и не окупаются, но главное состоит в том, что «они лишь *части целостного* неведомого продукта для создания нового, **безмозглого** (немозгового) **носителя сознания**, которое должно **всецело обслуживать виртуальность золотого тельца**, производя не знания, не смыслы, не понимание, а **деньги и смерть**. Сознанием недостаточно манипулировать, а его нужно сделать другим, похожим на искусственный интеллект, чтобы его можно было **программировать с заранее заданными параметрами** на обслуживание **прогресса, золотого тельца и смерти**» (Н. Б. Шулевский).

Чело-Век же призван посредством *осознавания* своего жизнетворящего предназначения должен пытаться **спасать** тех всё-ещё-человеков, которые уже вступили на путь **постчеловека-киборга**, но на котором пока еще сохраняется **гламурный ярлык** с названием «человек». Но, к большому сожалению, уже приходится

констатировать, что «немало людей остаются людьми лишь по названию, *теряя в ускоренном режиме свою человечность, неосознанно восполняя ее техноантичеловечностью* различных экранов и «смертофонов»⁹⁸ (выделено мной – Г. З.).

Особую актуальность обретает проблема постижения человека и его природы в нынешний исторический период, когда должен практически решаться вопрос «*Быть или не быть... человечеству?*» (М. К. Мамардашвили, Н. Н. Моисеев). По сути это *острейший судьбоносный вопрос* жизни или небытия человека/человечества, когда начал разворачиваться процесс *НБИК-конвергенции*, направленный на обеспечение *стирания грани между живым и неживым, между человеком и киборгом*, на искусственное создание такого мира, в котором *человек* окажется *избыточным*, излишним существом.

Именно реальная возможность приближения *точки сингулярности (2045 г.)*, когда *вместо человека* будет создано нечто с *самовоспроизводящимся искусственным интеллектом в голографическом теле*, крайне обостряет проблему человека, его роли в Универсуме, *в продлении живой жизни*.

Говоря об уникальном научном значении проблемы *постижения человека* как предмета познания, П. Тейяр де Шарден указал на *две причины* этой уникальности:

1) человек представляет собой, индивидуально и социально, наиболее синтетическое состояние, в котором нам доступна ткань универсума;

2) в человеке находится наиболее подвижная точка этой ткани, находящейся в ходе преобразования.

Проблема *будущности человека* – это единственная цель, достижение которой может быть реализовано через *расшифровку Чело-Века*, его *духовно-человечной природы*. Это значит надо попытаться узнать, как образовался мир и как он должен продолжать образовываться. Прежде всего, здесь значимо *углубление в прошлое и в начала*, но для выживания человечества еще более практично важно

⁹⁸ Шулевский Н. Б. Орлиная мудрость софиасофии парит над Россией // Философия хозяйства, 2020, № . – С. 19.

продолжение конструктивного экспериментирования с человеком как *постоянно обновляющимся объектом*⁹⁹.

И *главное направление* такого экспериментирования связано не с *телом*, хотя оно может изменяться под искусным человеческим контролем, но с *сознанием и духом*. В этой связи необходимо всесторонне осмыслить и понять *феномен человека*, который описал П. Тейяр де Шарден. Он прежде всего указал *три главные линии*, «где вновь выступают прогнозы, к которым нас уже привел анализ идей науки и человечества»:

- организация *научных исследований*,
- сосредоточение их на *человеке*,
- *соединение науки и религии*.

Это «три естественных члена одной и той же прогрессии»¹⁰⁰, которые призваны открыть глаза ноосферы, перейти к *человеческой эре науки* – «эта эра будет в высшей степени *эрой науки о человеке* – познающий человек заметит наконец, что *человек как «предмет познания»* – это *ключ ко всей науке о природе*»¹⁰¹ (выделено мной – Г. З.).

При этом главным направлением становится возникающая за пределами всякой физики, всякой биологии и всякой психологии *человеческая энергетика*. При таком построении-понимании *наука*, «сосредоточившись на человеке, будет все больше находиться *лицом к лицу с религией*»¹⁰² (выделено мной – Г. З.), ибо, как доказывали религиозные философы и богословы, *человек есть дух, личность человека насквозь духовна*.

«Невозможно усомниться – великая машина человечества создана, чтобы действовать, и она *должна* действовать, производя *сверхизобилие духа*. Если она не функционирует или, точнее, если она порождает лишь материю, то, значит, она работает на обратном ходу»¹⁰³ (выделено жирным курсивом мной – Г. З.).

⁹⁹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: «Издательство АСТ», 2002. – С. 397.

¹⁰⁰ Там же. – С. 393.

¹⁰¹ Там же. – С. 396.

¹⁰² Там же. – С. 398.

¹⁰³ Там же. – С. 370.

И в этом стремлении к производству *сверхизобилия* духа возникает, на наш взгляд, системообразующий *фундаментальный вопрос истинного миропостижения*: «Не забыли ли мы случайно в своих теориях и действиях отвести *человеческой личности* и силам персонализации положенное им место?..»¹⁰⁴ (выделено мной – Г. З.).

В *личности* как в *фокусе* происходит сосредоточение всех *духовных энергий*, которые *всепроницающее связывают* все формы живой реальности, свидетельствуя об *изначальной синкретичности* мира. Понять *личность* невозможно без *взаимодействия научных и религиозных* знаний. Более того наука и религия, как становится все более *очевидным*, «не могут развиваться нормально одна без другой по той простой причине, что *обе одушевлены* одной и той же жизнью. В самом деле, ни в своем порыве, ни в своих истолкованиях *наука не может выйти за пределы самой себя, не окрашиваясь мистикой и не заряжаясь верой*»¹⁰⁵ (выделено мной – Г. З.).

И такое *объединение науки и религии* требует открытия особого связующего вещества или специального «цемента», «который внутренне объединит наши жизни, не искажая и не приуменьшая их. Вера в безмерно притягательный *центр личности*»¹⁰⁶.

При этом весьма важно не упрощать господствующий сегодня в науке подход о значении *индивидуальности* в глобальном кризисном мире. П. Тейяр де Шарден специально акцентирует внимание на том, что *единственная ошибка* познания, которая «с самого начала уводит его с правильного пути, состоит в *смешивании индивидуальности и личностности*. Стремясь как можно больше отделиться от других элементов, он (эгоизм – Г. З.) индивидуализируется, но, индивидуализируясь, он падает опять и стремится увлечь мир *назад к множеству, к материи*. В действительности, он уменьшается и теряется. Чтобы быть полностью самими собой, нам надо идти в *обратном направлении* – в направлении конвергенции со всем остальным, к другому. *Вершина нас самих*, венец нашей оригинальности – *не наша индивидуальность, а наша личность*, а эту последнюю мы можем найти в соответствии с эволюционной структурой мира, лишь объединяясь между собой. Нет духа без

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Там же. – С. 399.

¹⁰⁶ Там же.

синтеза»¹⁰⁷ (выделено мной – Г. З.). Но и синтез не может быть без духа. Более того, именно *дух предопределяет синтез*, ибо синтез есть лишь форма проявления исходной синкретичности.

Именно в *личности* сосредоточены *духовные силы*, от которых прежде стремилась *избавиться* механико-материалистическая наука. Но в своем стремлении к постижению *целостности реальности* наука должна превратиться в *чистую науку*, где происходит стремление «к вершине, к *целостности* и к *будущности*... это уже поневоле *религия*. Религия и наука – две неразрывно связанные стороны, или фазы, *одного и того же полного акта познания*, который только один смог бы *охватить прошлое и будущее эволюции*, чтобы их рассмотреть, *измерить и завершить*»¹⁰⁸ (выделено мной – Г. З.).

Сегодня, в начале нового века и нового тысячелетия, наука вступила в эпоху *четвертой научной революции*, которая ознаменована становлением *постнеклассической человекомерной науки*, когда, по свидетельству передовых нестандартно мыслящих ученых, *главным объектом науки XXI века* становится, и это должно быть осознано и усвоено современным человеком, *изучение внутреннего духовного мира человека-личности*.

В этом плане начинает сбываться *провидческая мысль* П. Тейяр де Шардена о том, что «во взаимном усилении этих двух все еще антагонистических сил (науки и религии – Г. З.), в соединении разума и мистики *человеческому духу* самой природой его развития предназначено *найти высшую степень своей пронизательности вместе с максимумом своей жизненной силы*»¹⁰⁹ (выделено мной – Г. З.).

Более того, результаты последних исследований в области трансперсональной психологии, генетики, нейрофизиологии, квантовой физики, современной биологии и космологии ясно свидетельствуют, что *новейшая человекомерная наука* является *расшифровкой божественных чертежей* Творения. И в этой расшифровке должно возвратиться потерянное уважение к *личности*

¹⁰⁷ Там же. – С. 377.

¹⁰⁸ Там же. – С. 400.

¹⁰⁹ Там же.

вместе с пониманием ее настоящей единой триипостасной духовно-био-социальной природы.

Естественно, что основное внимание П. Тейяр де Шардена в исследовании феномена человека направлено на обоснование *будущности* человека/человечества. В этом плане особый интерес представляют его мысли о том, что эволюция – это *возрастание сознания*, а возрастание сознания – *действие к единению*, ибо «в конечном счете **человечество** определимо именно как **дух**», а «дух в нашем понимании – это в сущности способность к синтезу и организации», когда в ноогенезе «время и пространство действительно **очеловечиваются**, или скорее **сверхочеловечиваются**», когда *универсум и личность* «возрастают в одном и том же направлении и достигают кульминации друг в друге одновременно»¹¹⁰ (выделено мной – Г. З.). «Универсум – *собиратель и хранитель* не механической энергии, как мы полагали, а *личностей*»¹¹¹ (выделено мной – Г. З.).

Образно говоря, *захват цивилизации машинами* знаменует новый на наших глазах разворачивающийся этап, суть которого состоит в *противодействии живой естественной жизни*, а значит и *человеку*, а точнее – к *неживой «жизни»*, т. е. наблюдается новая картина *биологической антиэволюции: искусственная жизнь* взошла на путь к *самостоятельности*¹¹². Движение техники в форме НБИК-конвергенции призвано *сместить естественную жизнь, человека, Природу*, превратить их в ненужные элементы всеподавляющего искусственного Техноса.

Более сущностное, глубинное осмысление этой *суперновой технократической* проблематики позволяет заключить, как мы указали выше, что *механическое добавление* пятого элемента – *социогуманитарных технологий* не спасает человека от его полного отвержения техносом. Выдвигаемое философами положение о том, что *социогуманитарные технологии* представляются как *верхняя надстройка* над когнитивными технологиями, т. е. социогуманитарные технологии выступают как некие *метатехнологии* по отношению к *шестому укладу* в целом, в том

¹¹⁰ Там же. – С. 356, 361, 373, 373.

¹¹¹ Там же. – С. 387.

¹¹² Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М., 2005. – С. 227.

числе и к когнитивным технологиям (В. Лепский), работают лишь в *догмате схематично-нейтрально понимаемой социальности* как сферы взаимодействия индивидуальных социальных атомов-индивидов.

Практическая ущербность *социогуманитарных технологий* обусловлена тем, что в их мотивах и действиях *отсутствует* понимание сакральных ценностных человеческих начал. Говоря о таких началах, современный, не имеющий духовной веры человек, в своей повседневности воссоздает лишь *внешне заданные образы поведения*, которые усиленно разрабатываются международными интеллектуальными центрами. Так, примером здесь может служить насаждение разработанной в «фабрике мысли» – американской корпорации «РЭНД» так называемой *«теории рационального выбора»*, в основание которой заложен *отказ от сотрудничества, справедливости, семейных ценностей и морали*, т. е. отказ именно от «цивилизации как основополагающего принципа организованного человеческого общежития», и которую уже и *сами американцы* признали насажденным им *мифом*. «Рациональный выбор породил мир, решения в котором принимаются в неведении. Эти решения появляются в результате *неправильно намеченных целей* (принцип здесь следующий: если вам не нравится результат, необходимо *просто изменить параметры*)»¹¹³ (выделено мной – Г. З.).

Теория рационального выбора разрабатывалась в интересах отдельных групп, стремящихся изменить социальную систему США, вернуть страну на тот этап развития, который был до президента Ф. Рузвельта. Здравый смысл, а также анализ практических приложений теории рационального выбора, когда *изгоняются из мировидения мораль и этические оценки реальных межчеловеческих отношений*, заставляют признать, что «теория рационального выбора является *совсем нерациональной*. Она *не постигла* законы мира, так как *не распознала его структуру*»¹¹⁴ (выделено мной – Г. З.). Но эта теория продолжает усиленно насаждаться и «научно» обосновываться, несмотря на ее, по сути, *античеловечный* и *весьма далекий от реальной жизни* характер.

Суть проблемы состоит в том, что такое с виду *якобы благое*, но *по сути традиционно искаженное* видение чревато непониманием

¹¹³ Абелла А. Солдаты разума. – М., 2009. С. 312.

¹¹⁴ Там же. С. 313.

самого термина *«социогуманитарные технологии»*. Это искажение стало возможным и превратилось в расхожую догму так называемой *гуманитарной науки* именно потому, что, в обыденном и кризисно-научном понимании *игнорируется* факт того, что *социальность сама по себе* есть при глубинном осмыслении всего лишь ценностной нейтральностью любых взаимодействий индивидов. Далее, традиционная догматическая социальная наука не хочет понимать того, что *гуманизм, гуманитаризм* выражает вовсе не *человеколюбие, мудрость и благостность духовной природы человека*, а довольствуется чем-то *«человеческим»*, которое изначально стало пустосмысловым истоком зарождавшейся *светской, секулярной религии*. В ней напрочь *выхолостили духовность и душевность* как *человечные начала-качества* человеческой природы личности. Что же касается понятия *«технология»*, то и среднеобразованному человеку понятно, что речь идет о таком нечто, которое является технически окрашенным, *механическим действием ради целевой (количественной) рациональности*.

Важно понимать, что само имя *«социогуманитарные технологии»* этого сложного явления-процесса *не включает в себе человекомерности, человечности, очеловечивания*. От него веет не *целостным организмом*, а *механичностью машины*, суммативной совокупностью *технических приспособлений*, которая *никогда не станет организмом*. В этом смысле *механическое* преобразование названия *«НБИК»* в *«НБИКС»* еще *не вводит в новый смысловой формат человечности*, который судьбоносно необходим для выживания человека/человечества.

В этом основании-аспекте миропостижения становится совершенно понятным, что актуальнейшей задачей становится *духовность Чело-Века*, а потому и само имя, задающее благостное постижительное поле-реализацию новейших достижений человеческого интеллекта – *НБИКС-конвергенции*, *обязательно должно включать предопределяющее ДУХОВНОЕ ОСНОВАНИЕ-РАЗВЕРТЫВАНИЕ* *благостно-спасительной жизнедеятельности личности*. Тем самым, исходя из глубинного понимания требуемых *спасительных для человека преобразований* искусственного мира, практических действий в пользу человека, его *истинного самопостижения, саморазвития и самореализации* в название необходимо *зафиксировать* определяющий момент *духовности* и в

смысловом поле говорить о ДНБИКС-конвергенции. Именно **духовность и нравственность** должны задавать **цели и границы** того, что сегодня именуется как НБИКС-конвергенция. Поэтому этому сотериологическому процессу необходимо давать название *истинно человекомерное, смысловое название ДНБИКС-конвергенции*. В этом формате должно трансформироваться современное мировоззрение и вся просветительно-образовательная деятельность.

Духовность как нравственно-ценностное основание-исток жизнедеятельности человека должна *задавать вектор* и «коридор» развертывания НБИКС-технологий, определять **границы допустимости** этого развертывания, взвешивать *его истинную цену* с точки зрения возрождения именно **человечности** осознающего свою **ответственность** человека за свое будущее и отбраковывать те пути и механизмы реализации НБИКС-конвергенции, которые *угрожают становлению человеческого общества*. Это не просто надо зафиксировать в развертывающемся поле осмысления проблем будущего, но **кардинально изменить сам формат мышления и действия** в сторону **жизнеспасительных** творческих хозяйственных преобразований. В этом видится *залог к выживанию* человеческого человека.

В своей осмыслительной и практическо-хозяйственной деятельности человечество как особый разумный живой род **должно выжить**. И *исход* этого должествования **жизненно возможен** и зависит не только от разума и интеллекта человека, который в **безумной гонке** за технократическим успехом и самоцельной инновационностью превратился в *инвалидный античеловечный интеллект*, но, прежде всего, от **совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему** – того, что изначально было заложено в **уном человека**.

Понимание этого становится *фундаментальным основанием* реализации императива выживания человека/человечества.

РАЗДЕЛ 5.

ДУХОВНО-ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ОСМЫСЛЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

*Научное мировоззрение и качественно и количественно
утратило тот основной масштаб, которым определяются
все прочие наши масштабы: самого человека.
П. Флоренский*

5.1. Глобальный тренд непонимания как следствие господства однобокого «секулярного образования»

*Воспитать человека интеллектуально, не воспитав
его нравственно, – значит вырастить угрозу для общества.
Теодор Рузвельт*

Подводя итог минувшему XX веку, выдающийся мыслитель современности М. К. Мамардашвили, назвал его **веком непонимания**. Такое наименование века стало для *неразмьшляющих* очередным умертвляющим жизнь *непониманием*, так как в современном научном мировоззрении продолжает прежде всего господствовать *непонимание человеком самого себя*. Из такого непонимания как из рога изобилия сыплются проблемы, риски, опасности, угрозы, беды, кризисы, которыми все богаче и богаче становится *нисходящая* жизнь человека/человечества.

При этом углубляющийся *тренд непонимания* равнозначен ускорению *общепланетарной античеловечной и антиприродной катастрофы*, способствующей закрытию возможности выживания особого живого природного вида – человека или *homo sapiens*. «Понимание – это сущность человека»¹¹⁵. Современному *всё-ещё-человеку* становится *не подвластно* понимание того, что в

¹¹⁵ Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – Изд. 3-е. – М.: Академический проект; Парадигма, 2011. – С. 168.

человеческой культуре заложены два начала: интеллект и **духовность**, определяющая роль которой выражает именно **Человек-Вечность** как сакральный код нашего человеческого рода. Но современный человек, погруженный во всеистощающую борьбу-гонку за сиюминутным успехом, **не понимает** своего **истинного предназначения**, своей **миссии** и своего **достоинства** в целостном Универсуме. Неизбежным результатом непонимания становится не просто **одномерный человек**, а **агрессивный одномерный человек**, ибо «непонимание всегда вызывает агрессию. Степень агрессии, наверно, может быть мерой понимания»¹¹⁶.

В более общем плане глобальный **тренд непонимания** «работает» на расширение и углубление **кризисной агрессивной античеловечной действительности**. Её главной, фундаментальной причиной является не только то, что человек **не понимает других**, но прежде всего он **не понимает самого себя**. Углубляющийся глобальный кризис есть результат деятельности **непонимающего смысла жизни** всё-ещё-пока человека.

Слепость традиционной науки и **сущностное искажение** глубинной сути **образ-ования** рождают и углубляют непонимание потому, что в современной науке **нет общепризнанной научной модели человека**. «Остается непонятным, как может развиваться современная, научно ориентированная культура, если сама наука не имеет научной теории личности, пользующейся хоть каким-то признанием. Незнание человека – это, может быть, наиболее сильное незнание в современной науке»¹¹⁷. Главная проблема кроется в том, что, с одной стороны, наука и образование пока **не осознали** того, что **сознание** является столь же **фундаментальным аспектом реальности**, как пространство, время и материя, а может – **еще более фундаментальным**¹¹⁸. С другой стороны, человек для понимания самого себя **своим сознанием** должен **осознать само сознание** и выйти за свои физические границы, посмотреть на себя со стороны, что **невозможно** сделать в рамках **материалистической научной парадигмы**.

¹¹⁶ Там же. – С. 174.

¹¹⁷ Там же. – С. 220.

¹¹⁸ Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М.: ООО «АСТ» и др., 2004. – С. 59.

В этом плане *кардинально* меняется формат миропостижения: *новым главным предметом труда* выступает *сознание*, но секулярно ориентированные наука и образование не признают этого изменения. И получается, что *наука без метафизики* исходно является *бесплодной* относительно понимания *глубинной природы человека* – «*Рассудок все опустошил*» (Ф. И. Тютчев). Наука, *оторвавшись от постижения сознания и духовности, умертвила целостную реальность*, а тем самым значительно и вредоносно исказила понимание *природы человека как духовного существа*. Наука *отвергла* с порога понимание Чело-Века как «садовника Бога». Метафизика, как и философия, «не может рассматривать человека как биологическую особь, ибо значимость последнего дана в *идеальных целях его разума и его бытия*. Тем самым человек выводится из этого заколдованного зоологического круга и определяется статусом *исконно метафизической данности*»¹¹⁹ (выделено мной – Г. З.).

В этом ракурсе целесообразно в своих рассуждениях исходить из логического обобщения астрофизика Джона Барроу: «Наука основана на математике; математика не в состоянии раскрыть все истины; следовательно, наука не в состоянии раскрыть все истины»¹²⁰. *Секулярное образование* не просто подражает *односторонне-материалистической науке*, но и через постоянное *вменение* воспроизводит *урезанное, однобокое, искаженное мировоззрение*, в котором *духовно-нравственные ценности и мотивы* «выбрасываются за борт» за ненужностью, как *лишний груз*, мешающий скорости плавания корабля «Человечество» к *последнему порту-тупику* – *ничто*. Здесь важно понять, что «узколобость сциентизма ничуть не предпочтительнее узколобости воинствующей религии»¹²¹, а «саентификация» науки *вовсю служит идеологизации образования*. Вспоминайте слова великого физика Джеймса Клерка Максвелла: «так велико уважение, которое внушает наука, что *самое абсурдное мнение* может быть принято, если оно изложено таким языком,

¹¹⁹ Геворкян А. Р. Историчность проективной философии Федорова // Философия хозяйства, 2019, № 2. – С. 166.

¹²⁰ Цит. по: Каку М. Физика невозможного. – М.: Альпина нон-фикшн, 2011. – С. 403.

¹²¹ Хоркхаймер Макс. Затмение разума. К критике инструментального разума. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – С. 84.

который напоминает нам какую-нибудь известную *научную фразу*¹²² (выделено мной – Г. З.).

Секулярное образование изначально *вымыло* представление о *внутреннем мире человека* как таковом, то есть *внутреннем мире как принципе организации человеческого естества*¹²³. Оно *вовсе не исходит* из того, что «духовность является важнейшим измерением мироздания»¹²⁴.

Секулярное ориентированное образование имеет во многом *противочеловечные* результаты. Так, американские исследователи Э. и Х. Тоффлеры показали, что современная американская система образования «*низводит процесс обучения до механического инструктирования по учебнику и стандартизированного тестирования*», а в целом она является «*воровством будущего*»¹²⁵ у детей и молодежи. Весьма показательны и отрицательные следствия «болонизации»: снижение уровня массового образования, фрагментация знаний (в силу ориентации на узких специалистов), делающая *невозможным* формирование *критического* и аналитического мышления, своеобразное *поощрение пассивности* студентов (из-за отсутствия широкой информации о самом процессе и из-за того что все решения уже приняты наверху, а участие студентов не только не поощряется, но грубо подавляется); растущая общая путаница и *снижение качества* образования¹²⁶. Последовательная «болванизация», которая сегодня проводится под видом *дистанционного электронного обучения (не образования!)*, не только *выхолащивает и схематизирует содержание* такого обучения, но и *напрочь выводит* из образовательной сферы *процесс воспитания*. Что является практическим результатом такого «супермодного» обучающего действия – смотри эпиграф данного подраздела монографии.

¹²² Цит. по: Кара-Мурза С. Г. Идеология и мать ее наука. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – С. 10.

¹²³ Антропокультурні чинники європейського вибору України. – К.: «Видавництво «Наукова думка» НАН України, 2014. – С. 60.

¹²⁴ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 310.

¹²⁵ См.: Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ПРОФИЗДАТ, 2008. С. 285, 307, 333, 447-448, 512, 515 и др.

¹²⁶ Реалии Болонской системы в Европе // http://mtlru.com/?page_id=1588

С другой стороны, видимо, в современном новейшем мире, где наблюдается *кардинальная смена научной парадигмы* – от неклассической к *постнеклассической человекомерной*, происходит *качественное обогащение* фундаментальных понятий (к примеру, понятия морфогенетического поля и спин-торсионных эффектов), дающих новые возможности *целостного миропостижения*, когда *наука* возвращается к своим *метафизическим истокам*. И в новой парадигме научной рациональности – *постнеклассической* возникает *новое удивление*, выходящее за пределы парадигматических ограничений традиционной науки XVII – XX веков. «Должны ли мы удивляться тому, что и в нашей *сциентистской культуре* научная мысль, доведенная до своего предела в космогонических построениях, обретает *мифологическое звучание*, и не должен ли в наши дни возникнуть *новый – современный миф о человеке*, как результат нескончаемых попыток *понять природу его сознания*, опираясь на многообразие представлений нашей культуры»¹²⁷ (выделено мной – Г. З.).

При этом мы начинаем понимать, что *миф* – это уникальный, своеобразный феномен бытия и Великой Неизвестности, а в смысловом плане *точность мифа превосходит любые другие критерии истины*. Миф своей свободой избавляет сознание и ум от рабства мелочей и суеты, очищает их от иллюзий, приближает к *смысловым причинам вещей, знаний, дел*. *Мифология* стала в XX веке *доминирующим предметом* изучения размышляющих исследователей¹²⁸. Она все в большей мере в новой парадигме *человекомерного знания* будет осознаваться *связующим звеном* между идеально-духовным и материально-физическим мирами. «Миф всегда синтетически жизнен и состоит из живых личностей, судьба которых освещена эмоционально и интимно ощутительно; наука всегда превращает в формулу, давая вместо живых личностей их отвлеченные схемы и формулы», но «наука не рождается из мифа, но наука не существует без мифа, наука всегда

¹²⁷ Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности. – Изд. 3-е. – М.: Академический проект; Парадигма, 2011. – С. 211.

¹²⁸ См.: Шулевский Н. Б. О софийной мудрости мифов // Философия хозяйства, 2019, № 2. – С. 38, 48.

мифологична»¹²⁹. «С помощью мифа человек общался с архетипами, эталонами подлинного мира, черпая в них энергии вечности. Лишь в мифах мир и человек могут увидеть свои подлинные образы, независимые от искажений времени»¹³⁰ (выделено мной – Г. З.).

Миф помогает ощутить, что люди чувствуют, что живут «не так», не по своим правилам. «Они чувствуют потерю самого важного, что было у них изначально. Эта утрата разрушает целостность их бытия, делает его суицидным, самораспыляющимся... Посредством мифов человек спасается от пустого, убогого повседневного бытия, от растворения в массе мелочей и суеты, поглощающей смысл его жизни, от хаоса своей души неприкаянной»¹³¹ (выделено мной – Г. З.).

Но современный одномерный, устремленный к достижению быстро преходящего успеха, всё-ещё-человек *изживает-забывает мифологическое сознание*, в том числе и посредством своего неуниверсального «университетского» образования. Сегодняшнее полуобразование, как выражение *верхнего обучения*, не способствует пониманию того, что главной причиной современного глобального кризиса-лабиринта является **безнравственное, ценностно-нейтральное целеполагание** жизнедеятельности человека и общества. Безоговорочная устремленность в формат логического рационально-количественного мышления обернулась всяческими опасностями, рисками, угрозами и катастрофами, крайним напряжением и обострением многообразных проблем жизнеобеспечения практически во *всех сферах* общественного обустройства.

С другой стороны, пришло осознание, что пути выхода из глобального **кризиса-лабиринта** не может предложить традиционная механико-материалистическая наука из-за своей природы-половинчатости. Провозглашая правильный тезис о **целостном** мире, она сконцентрировалась на постижении его *части* – **материи**. Науку совершенно **не интересует духовный мир**, который выступает не просто еще одной стороной реальности, но

¹²⁹ Лосев А. Ф. Диалектика мифа. – М.: Академический проект, 2008. – С. 41, 46.

¹³⁰ Шулевский Н. Б. О софийной мудрости мифов // Философия хозяйства, 2019, № 2. – С. 44.

¹³¹ Там же.

играет *исходно-определяющую роль* в человеческом универсуме, оплодотворяя и связывая все его явления и процессы *своеобразным духовным «клеем»*, задающим *человекомерное* развертывание жизни. По сути, речь идет о необходимости *осовременивания трансцендентальной интенции усилий по человекомерному обустройству*, где человек не может «просто выживать» или он не выживет, если в его исполнении не задействованы «высокие» *регистры нравственности*, исполнение которых становится еще одним необходимым шагом к признанию *человекомерности мира*¹³².

Анализ исторического пути развития образования, призванного формировать *целостного человека-личность*, свидетельствует сегодня о *нисходящем глобальном тренде непонимания*, который сегодня определяется вектором: от *разума к интеллекту*, затем – к *инвалидному интеллекту* (В. П. Зинченко), а в начале нового века наблюдается скатывание уже и к *суицидному интеллекту* (Ю. М. Осипов), ибо *искусственный интеллект и НБИК-конвергенция* ускоренно создают реальные условия для *замены человека искусственным техно-киборгом*. Ныне в неразумно-творимом искусственном мире сознательное развертывание тренда непонимания обильно льет воду на античеловечную мельницу стирания человеческих начал-качеств Чело-Века, служит процессу всеобщей деградации рода человеческого, устранению, прежде всего через такое модное дистанционное обучение-опрограммирование, истинно человеческой личности.

5.2. О глобальном образовании и цифровизации человека

Деграданты наступают.
А. В. Кутырёв

Собственно и тайный смысл проекта *глобального образования* заключается в том, чтобы молодого человека превратить в некоего *непонимающего смысла жизни объекта*, которым *просто управлять*. Посредством тестирования и насаждения симулякров-компетенций *уничтожают знание*, прежде всего *живое*, и

¹³² Антропокультурні чинники європейського вибору України. – К.: «Видавництво «Наукова думка» НАН України, 2014. – С. 61, 62, 67.

понимание, без которых человек может только лишь *деградировать*. Происходит расширяющаяся эрозия собственно человеческого, смыслового, ценностного творческого мышления. Внедряемый проект «Глобальное образование будущего» призван провести *тотальную перестройку человека*, освященной современной *трансгуманистической теорией*¹³³, которая выражает не какое-то маргинальное движение, а является *новейшим стратегическим глобальным направлением **обесчеловечивания всё-ещё-человека***. «Цель – перестройка самого человека, то есть, проще говоря, это *лишение личности человека, духовной сущности*. Человека можно *тотально* поставить *под контроль*, когда ты *подчиняешь* не только его *сознание*, но и его *волю*. Нужно подчинить человека на этом уровне – на уровне воли, превратить его в *пост-человека*, существо, набитое различными чипами, *человека-киборга*, *сознание* которого встраивается в *единую информационную сеть*, присоединяется к этой сети, через нее управляется. Но для того, чтобы это свершилось, необходимо *резко понизить уровень духовного развития человека*, превратить его в *примитивнейшего потребителя*, у которого есть простой набор требований – все»¹³⁴ (выделено мной – Г. З.).

Проект глобального образования готовит плацдарм для *цифровизации человека*, когда под броскими призывами «созидать личность» кроется направленность практического *обезличивания* человека, *стирания* его *человечных* качеств, превращение его в *механического робота-исполнителя* заданных *извне* команд и распоряжений. Благо (ли?), что технические возможности в этом плане уже почти безграничны. «Система образования почти захвачена *техноидами*. Ею (и не только) *управляют мутанты*. Уничтожи(а)ть человеческий характер образования, его как таковое – вот их страшная и в своей тупой необходимости трагическая роль. Когда эта принципиальная и грязная работа в *пре-образовании образования в программирование* будет исполнена, оно *полностью автоматизируется*. Скажут: «электронное правительство», «шестой

¹³³ См.: Кутырёв В. А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010; Кутырёв В. А. Последнее целование. Человек как традиция. – СПб.: Алетейя, 2015; Кутырёв В. А. Унесенные прогрессом (эсхатология жизни в техногенном мире). – СПб.: Изд-во Алетейя, 2016 и др.

¹³⁴ Ольга Четверикова: Идет тотальная перестройка человека, или Что кроется за сетью программ «Глобального образования // <http://www.руссинфо.рф/archives/4615>

технологический уклад», «Internet of Fverything» (к 2045 г.). Оставшиеся живые люди будут *его под-данные*¹³⁵ (выделено мной – Г. З.).

Новый весьма модный, сегодня с предыханием воспринимаемый *непонимающим человеком*, навязываемый **концепт цифровизации, оцифровки всего и вся** – это сценарий не просто использования отдельных манипулятивных форм расчеловечивания человека, а всецелой вовлечения-гонки всё-ещё-человека в *цифровую лихорадку*. Главная цель – изменить (а вернее – *истребить!*) *саму человеческую природу человека*, ибо здесь уже *господствует* направленность не на природу, не на социум, не на технику, не на знание, не на веру, а на... *самого человека как человека* (Ю. М. Осипов). Даже «если ты, ученый, *ныне вне цифры, ты – никто!* Так что беги, несчастный, «задрал штаны» и зажмурив от восторга и страха глаза за ловко убегающей от тебя цифрой – всё равно не догонишь, ибо *не знаешь, за чем, собственно бежишь, да и зачем?»*¹³⁶ (выделено мной – Г. З.).

Люди как *под-данные* расширяющейся искусственной *цифросферы* уже постепенно становятся объектами *цифроинтеллекта*, который вовсе «не собирается превосходить человеческий интеллект, он просто его сначала значимо дополнит, а потом местами и *полностью заменит* – как более точный, правильный, быстрый и... надежный – это во-первых, а во-вторых, так перемешается с естественным, что этого последнего – как *чисто человеческого* – попросту и *не останется*»¹³⁷. Тем самым цифровизация человека становится «глобальной операцией по *вычищению гуманитарной сферы образования и мысли* от всякого закоренелого, замшелого и загнившего-де гуманизма – как раз с активной помощью обездушенной рейтинговой цифры»¹³⁸ (выделено мной – Г. З.). При этом продолжающиеся хвалебные сказки о гуманизме, но *без оглашения его истинной сути*¹³⁹, в еще

¹³⁵ Кутырёв В. А. От образования к о-программированию (или как достичь передового уровня деградации человека) // Философия хозяйства, 2016, № 5. – С. 184.

¹³⁶ Осипов Ю. М. Цифровая лихорадка // Философия хозяйства, 2019, № 2. – С. 7.

¹³⁷ Осипов Ю. М. Сама себе цифра // Философия хозяйства, 2019, № 2. – С. 13.

¹³⁸ Там же. – С. 15.

¹³⁹ См.: Осипов Ю. М. Гуманитарное знание как национальное достояние // Философия хозяйства, 2020, № 2.

большей степени *оглуляют* и *отупляют* всё-ещё-человека, подводят его к пропасти Ничто.

Углубляющийся глобальный кризис-лабиринт свидетельствует, что традиционная система научного образования формирует сегодня современного человека со своим *клиповым сознанием*, *SMS-общением*, который *не способен* охватить, постигнуть и понять *целостный мир* и себя как *целостность*. Необходимо *менять смысловой код* нынешней человеческой жизнедеятельности: *переходить* из господствующей культуры эгоизма-экономизма, которая поглощает полностью *одномерного человека*, делает его *средством* наращивания капитала и прибыли, к *личностной культуре спасительной жизнедеятельности*, позволяющей войти в формат *микрокосма/макркосма*, в формат *целостности*, где именно *дух, духовность* обеспечивают *связность мира*, направляет деятельность на достижение *гармонии жизни*.

Сегодня люди, *понимающие и размышляющие о будущем человека/человечества*, начали *осознавать*, что *неолиберальная глобализация* создает больше проблем, чем решает для благой жизнедеятельности человека. Говоря по-крупному, она *резко сокращает социогуманитарное, социокультурное*, а вернее *фундаментально-человечное разнообразие* на планете, пытается навязать *однобокий* взгляд на жизнь и установить *единую бездуховную культуру* вместо функционирования *многообразия ценностей и смыслов* – источников хозяйственного развития. Господствующее сегодня *технократичное, техносное мировидение*, не только не понимает *серьезной недостаточности ньютоновско-картезианского мировоззрения*, но явно *препятствует осознанию* того, что мы «подошли к более широкой альтернативе видения космоса, *объединяющего современную науку с перспективами, сходными с теми, которые характерны для мистических традиций, восточных духовных философских учений и даже для туземных культур*. Их *новое мировоззрение* предусматривает *одушевленную вселенную*, пронизанную *абсолютным сознанием и высшим космическим разумом*»¹⁴⁰ (выделено мной – Г. З.). Господствующая в мире система образования делает всё возможное и невозможное для того, чтобы оно оставалось *вещецентричным*, исключало бы

¹⁴⁰ Гроф С., Э. Ласло, П. Рассел Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 50-51.

человечное измерение действительности как в науке, так и в образовании.

Нынешняя глобальная *патовая* ситуация стала явным представлением-(не)пониманием, что «человечество оказалось в ловушке собственного могущества», когда «главное – бытие как высший дар судьбы превратили в инструментальное средство технической стратегии человечества, в предмет производственной перестройки. Теряется благоговение перед существующим, уважение к нему и ответственность за бытие». Эта ситуация стала «абсолютной ошибкой» (К. Поппер), когда «сверхресурсы и сверхусилия значительной части человечества были *растрочены* на реализацию исторических *сверхфигций*. Стало ясно, что на земле нельзя построить рай, а можно только *предотвратить ад*. Это означает, что всемирно-историческая деятельность начинает ориентироваться не на достижение всеобщего счастья, а на *ограничение деструктивных сил, борьбу с демонизмом, противоестественных разгулом губительных сил*»¹⁴¹ (выделено мной – Г. З.).

Кризисные конец XX века и начало нового века породили *сверхактуальную необходимость понимания* того, что «теперь же *вся ответственность* за состояние эко-био-антропосферы и Порядок в ней легла на плечи *человека*. Цена экологической *безответственности* человечества возросла до *цены его собственного бытия*»¹⁴² (выделено мной – Г. З.). Но эта цена вместе с тем становится *ценой и платой за преобразование внутреннего духовного мира человека*. Понимание *смысла* этой цены настоятельно задает *новый формат миропостижения*, в котором требуется *объединение* вопроса «Что я должен делать?» с вопросом «*Каким я должен быть?*». Здесь важно *постоянно осознавать грань перехода внешних практических действий во внутреннее смыслотворчество*, которое происходит в формате *свободы и ответственности*, их *неслиянного единства*, и определяет *духовность* как таковую, т. е. способность *созидать свой внутренний мир*, «внутреннюю вселенную» личности, независимую от

¹⁴¹ Крымский С. Экспликация философских смыслов. – М.: Идея-Пресс, 2006. – С. 185.

¹⁴² Толстоухов А. В. Глобальный социальный контекст и контуры эко-будущего // Вопросы философии, 2003, № 3. – С. 55.

конъюнктурных обстоятельств наличной действительности. Поэтому «*духовность – это всегда путь к самому себе, к своей личности, путь, наверное, самый долгий в человеческой жизни*»¹⁴³ (выделено мной – Г. З.). Этот путь в каждой своей точке должен сопровождаться **личной ответственностью** за свое жизнетворчество. Сознательно формировать *духовный путь к самому себе* – это *постоянно*, во время всей *сознательно-ответственной* жизни, воспроизводящаяся задача человека. И исходные посылки к *духовно-ценностному мировоззрению* призвано закладывать правильное – **человечное** университетское образование.

5.3. Университетское образование – исток и фундаментальное основание развертывания духовной спасительной жизнедеятельности современного человека

Университет как идея, как идеал целокупного, всеобщего, единого знания выражает неутолимую духовную жажду.

С. Н. Булгаков

Человек, особенно молодой, который желает себе *счастливого будущего*, должен пытаться понять свою сущностную *единую триипостасную – духовно-био-социальную* природу, ибо **человек** – это прежде всего *дух*. В этом плане познание **духовного мира человека** становится *главным вектором-сферой современного миропостижения* и главная задача сводится к тому, чтобы кардинально целенаправлено изменить традиционный формат образования и в целом *мировоззрения*, исходя из четкого осознания **главной задачи науки XXI века**: исследование **внутреннего духовного мира человека**. Постигание Универсума и человека *вне признания определяющей роли-значения сознания и духовности реальности*, не может быть *практически плодотворным для спасения жизни и человека без развертывания сотериологической стратегии* выживания. **Одухотворение, очеловечивание** действительности сегодня становится *судьбоносным, равнозначным выживанию и спасению* человечества. И перед учеными, как впрочем, и перед *всеми землянами*, весьма остро встал

¹⁴³ Крымский С. Экспликация философских смыслов. – М.: Идея-Пресс, 2006. – С. 235.

фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы «**принять единство науки и духовности?**» (М. Талбот). Не пора ли прислушаться к словам А. Эйнштейна о том, что «*наука без религии слепа, религия без науки слепа*».

Наконец-то надо настойчиво начать вновь и вновь осознавать *жизнелюбивый, судьбоносный* вопрос Жоржа Бернаноса: «...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем *цивилизацией машин*, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека*. Не будем поддаваться на обман»¹⁴⁴ (выделено мной – Г. З.)!

В создаваемой цивилизации машин в новейшей ее форме – *цифровизации* «человек сможет в нем жить, но при условии, что он будет *все меньше и меньше оставаться человеком*»¹⁴⁵ (выделено мной – Г. З.), ибо посредством непонимающей *идолизации беспредельности инвалидно-суицидного интеллекта* человек «насилует свою собственную, человеческую, природу и превращается в чудовище»¹⁴⁶. *Лечить больное человечество* надо посредством *духовности*: «Первая и неотложная задача – *вернуть человеку духовность*... ради этой цели пора, давно пора во что бы то ни стало и как можно скорее *мобилизовать все силы Духа*»¹⁴⁷ (выделено мной – Г. З.).

Вполне естественно, что для видения мира в *антикризисном формате* необходима, прежде всего, **принципиально новая методология миропостижения**, которая бы позволила осуществить *поиск новых спасительных* для человека форм жизнедеятельности. И разработать ее должен именно **классический университет**, на фронте которого красуется-призывает слово «**Университет**», ибо его девизом по-прежнему является «universitas litterarum, не знания, но знание, не науки, но наука, не частности, но целое, все, universum... Университет как идея, как идеал

¹⁴⁴ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 110-111.

¹⁴⁵ Там же. – С. 229.

¹⁴⁶ Там же. – С. 199.

¹⁴⁷ Там же. – С. 147, 131.

целокупного, всеобщего, единого знания выражает неутолимую духовную жажду, могучую потребность всякого сознательного человека»¹⁴⁸. И сакральность смысла фразы-девиза ректора Харьковского Каразинского университета академика НАН Украины В. С. Бакирова *«Классика, которая опережает время»* отражает именно то, чем должно становиться *истинное целокупное университетское образование*, служащее человеку/человечеству.

В нынешней весьма рискованной и опасной ситуации *императив выживания человечества трансформируется в императив человеческой личностной ответственности*. Речь идет об изменении именно *императива* нынешней жизнедеятельности. Только превратив *ответственность личности в императив*, можно надеяться на возможность *выживания* человечества.

Истинное университетское образование должно обеспечивать *человекомерность целостного, универс-умного знания*. Примитивизм *материалистического* мировидения и соответствующего университетского образования *не может понять* того, что «человек – как именно *человек!* – совершенно не физичен, а *насквозь метафизичен: духовен, эфирен, идеален, потусторонен, инороден*. Разве природа могла произвести *такое* вот существо – в главном содержании свое и совершенно неприродное, *природе вовсе не адекватное*, ей всю противостоящее, ей даже *враждебное*, а-а? Нет, *не смогла*, даже если б вдруг своим материальным чревом того и захотела (не смешно ли?)!»¹⁴⁹ (выделено мной – Г. З.).

Многообразные выявления содержания духовности, безусловно, имеют место, но все они, как свидетельствует анализ современных *научно-направленных публикаций*, задают своеобразный *поверхностно-внешний «коридор»* размышлений и пониманий. Это объясняется, прежде всего, тем, что *смыслопоиск духовности* не поддается *рациональному, научно-количественному* определению-формату. Духовность есть сфера *трансцендентного, иррационального*, во многом *интуитивного, постижимого опытом веры, сознания*. Но *вера* с точки зрения традиционной механико-

¹⁴⁸ Булгаков С. Н. Под знаменем университета // Булгаков С. Н. Сочинения в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. – М.: Издательство «Наука». 1993. – С. 273.

¹⁴⁹ Осипов Ю. М. Гуманитарная мысль сегодня: от невольной научной квазиметафизики к вольной постнаучной метафизике // Философия хозяйства, 2018, № 3. – С. 14.

материалистической науки квалифицируется как *лженаучная* проблема.

Тем не менее, экспериментальные результаты *новейшей* *человекомерной науки*, в которой проблемы *сознания* и *духовности* выдвигаются на *первый план*, открыли *совершенно новые возможности-горизонты целостного миропостижения*. Образно говоря, можно всецело согласиться с руководителем международного коллектива ученых, расшифровавшего тайну генома человека, Фрэнсисом Коллинзом в том, что современнейшая *наука* призвана *расшифровывать божественные чертежи*¹⁵⁰, а новейшие достижения должны становиться основанием *человекомерного университетского образования*.

Новая духовная картография психики, разработанная С. Грофом, отражает новые экспериментально доказанные факты и изображает *индивидуальную человеческую психику соразмерной со всем космосом в целом и тотальностью бытия*, чего не может понять и признать материалистически настроенная наука¹⁵¹.

Все это позволяет заключить, что сам *человек* в новейшей трактовке является *безграничным полем сознания*, но сегодня он живет и действует на уровне *гораздо ниже своих потенциальных возможностей*. «Это обеднение объясняется тем, что человек отождествляет себя лишь с одним из аспектов своего существа, с *физическим телом и Эго*. Такое ложное отождествление ведет к неподлинному, нездоровому и лишенному свершений образу жизни, а также вызывает *эмоциональные и психосоматические расстройства психологической природы*» (С. Гроф). В этом плане необходимо *переориентировать мышление* не на технику, а на развитие *внутреннего духовного мира, внутренних способностей*

¹⁵⁰ Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – С. 89-99.

¹⁵¹ См.: Гроф С. Психология будущего: Уроки современных исследований сознания. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – 458 с.; Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – 347 с.; Гроф С. Надличностное видение: Целительные возможности необычных состояний сознания. – М.: АСТ, 2004. – 198 с.; Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2. – С. 101-112.

человека, потенциально заложенных в его *единой* человеческой *триипостасной* духовно-био-социальной природе, в его *уноме* человечности. Необходимо признать, что спасительная роль науки относительно человека/человечества состоит в понимании того, что циклы жизни общества и технологические уклады *измеряются сознанием человека*, а не медленной эволюцией Природы.

Религия через *откровенческое* знание созидает те глубинные личностные духовные ценностные основания, которые призваны упорядочивать антропологический и социальный миры, формировать, *вспоминая-развертывая* *Перво-Весть*, *человеческо-человечное* (божественное!) сознание, в котором *Со-Весть* тихим *внутренним* голосом вызывает к *праведной* жизнедеятельности, к внутреннему осознанию-пониманию *памяти о том, кто мы есть*. Анализ господствующей ныне *финансово-интеллектуальной* власти явно показывает, что ее держатели уже *исчерпали* *творящие* *жизнеутверждающие* смыслы, «*потеряв* *главное – сакральный навигатор*, без которого люди идут *в никуда*» (Н. Б. Шулевский). Понимание религии как *внутренней веры* позволяет войти в *новое поле осмысления целостности реальности и человека*, где научное знание должно тесно *взаимодействовать* с *вненаучным*, где религия притязает стать «*художницей спасения*», которая «*спасает нас от нас – спасает наш внутренний мир от таящегося в нем хаоса*» (П. Флоренский).

Сам человек, его сознание и подсознание потенциально задано именно в *исходном смыслопонимательном поле объединения*, в модальности *холотропного* сознания, ибо сам человек как особенный биологический вид жизни изначально отличается именно своей *человечностью*, которая в формате *наиновейшей человекомерной науки* покоится в *уноме* как *коде*, *изначальной потенциальной матрице* именно человека. Уном включает в себя *геном* (собственно биологическое) и *мемон* (культурно-социальное). Предназначение *унома* именно и призвано «*сформировать*» особый вид жизни, для которого предначально сотворены-заданы, с одной стороны, *физические константы антропного принципа*; с другой стороны, его *духовно-нравственная константа*, которая, как нам представляется, *изначально «предопределила»* и сами физические константы антропного принципа.

В этом плане следует напомнить, что при открытии Божественного Кода в 2004 году и в результате сопоставления структуры ДНК с древними еврейским и арабскими алфавитами было подтверждено, что созидаящая сила Отца находится в нас и пронизывает весь окружающий нас мир. «Если использовать подсказки из мистической книги Сефер Йецира, мы обнаружим, что каждый элемент, составляющий нашу ДНК, соотносится с конкретными их буквами. В результате человеческая ДНК дословно прочитывается так: **«Бог Вечный внутри организма»**¹⁵² (выделено мной – Г. З.). В этом аспекте исследования «пространства Козырева» не просто показали связь с тенденцией очеловечивания, на что указал академик В. П. Казначеев, но они, по сути, как раз и помогли понять, что целостная *человекомерность* (а не профанно-вредоносный гуманизм) воплощает именно *духовную константу*¹⁵³, предположенную в *со-Вести* человека, отражающей *голос Бога как всеохватывающей Любви*.

Весьма интересными являются и последние результаты исследований в области *медицины и генетики*. Речь идёт, прежде всего, о результатах многочисленных *экспериментов*, выполненных в Институте клинической и экспериментальной медицины при Сибирском отделении РАН, которые позволили академику В. П. Казначееву обосновать *вывод*, что «живое вещество (Душа) *сначала* проектирует себя в виде *голографического полевого образа* и на основании именно этого образа *строит* свое конкретное земное *биохимическое тело*. Значит, есть две стороны жизни. И *первая* – та, *полевая, голографическая сторона*»¹⁵⁴ (выделено мной – Г. З.).

¹⁵² Брейден Грегг. Божественная матрица: Время, пространство и сила сознания. – М.: ООО Издательство «София», 2010. – С. 187.

¹⁵³ В данной связи особый интерес, на мой взгляд, представляет различие в *христианстве*, особенно развитое в исихазме, прежде всего в работах главы исихастского движения Григория Паламы, *божественной энергии, пронизывающей все сотворенное бытие*, открывшее путь «естественному» богопознанию – познанию Бога через творение, природу, хотя и подчиненному главному интересу исихастов – *интересу к человеку как богопознающему существу*, как *фокусу всего творения*, созданному «по образу и по подобию» Бога. Крайне слабо изученная философско-религиозная мысль данного периода существенно ограничивает выявление-осмысление *мировоззренческих кодов* понимания *целостности* реальности.

¹⁵⁴ Казначеев В. П. Живые лучи и живое поле // Чудеса и приключения, 1996, № 4. – С. 8.

Академик П. П. Гаряев с коллегами *экспериментально доказал*, что такая *голограмма* возникает еще **до появления** на свет целостного организма, т. е., грубо говоря, информация, приходящая *извне* по отношению к эмбриону, заставляет его хромосомы создавать *определенный волновой образ-голограмму*, которая «диктует» делящимся клеткам, когда и куда должны расти ноги, руки, голова. Волновой образ заполняется материей, подобно тому, как литейная форма заполняется литьем». По сути тем самым практически подтверждена одна из самых красивых *библейских легенд о непорочном зачатии*: кто-то должен был направить волновые голограммы, заставившие простые молекулы собраться в более сложные, вплоть до белков, ДНК и РНК и далее в сложный организм¹⁵⁵.

Уном человечности несет в себе исходную *потенциальную* «предсказанность-заданность» триединой, **триипостасной духовно-био-социальной природы человека**, а ее *специфически-архетипическим основанием* является **свобода-ответственность личности**. Именно **дух, духовность** выступает *всепроникающим «клеем»*, связывающим **биологический** (материально-физико-химический) и **социальный** (взаимодействие индивидов) миры-стороны **единой реальности**. Но, в то же время, такой «клей» «созидает» и *истинно человеческую сторону-основание единой реальности* в аспекте **свободы-ответственности**, которая присуща только **лишь человеку** как творческому субъекту сознательной деятельности. В *единой триипостасной природе* – **духовно-био-социальной** именно **духовная ипостась** отличает человека от всех других живых существ. Это есть **онтологическое** свойство-способность Чело-Века, его *коренная специфика* как рода Homo Sapiens.

Речь идет *не об упрощенном понимании духовности* как некоем *идеально-рациональном мироощущении*, присущим *поверхностно-обыденному сознанию*. **Духовность** сводится к *вчувствованию внутренней божественной природы* человека через *припоминание-узнавание изначально заложенной* в душу человека *Перво-Вести*, которая в процессе жизнедеятельности *развертывается* в *очеловечивание* как самого человека, так и среды его обитания,

¹⁵⁵ См.: Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Физика веры. – М.: АСТ: Астрель; СПб.: ИГ «Весь», 2005. – С. 164-165.

становление того, кто творится «*по образу и по подобию*», и придает *смысл жизни*, где *свобода-ответственность* как *Со-Весть* задает «коридор» *благост(ь)ных* решений и действий в земном мире.

Духовность, как мы обосновали выше, – это *личностное качество-способность богочеловека* для участия в *со-творчестве мира* посредством созидания *целостного хозяйства на духовно-нравственных ценностях-принципах благоносного человеческого целеполагания*. В личности человека проявляется *Лик Господа* и *личность* должна быть *достойна* проявления *Лица*. Духовность является как *София Премудрость Божья*, как наше *узнавание любви Божией*, разлитой, звучащей и действующей везде в мире. *Фундаментальные экзистенциалы человека – духовность, свобода-ответственность и любовь*¹⁵⁶ определяют *смысл человеческо-человечной жизнедеятельности*. Их *личностное разворачивание* становится *главной предпосылкой выживания* человека/человечества. Университет призван сформировать такое понимание и дать его выпускникам *живое размышляющее знание* о своей *внутренней свободе-ответственности* за *каждый поступок*, неизбежно оцениваемый *со-Вестью* по критериям *духовно-нравственного человеческого измерения*.

В исследовании проблемы духовности и ее роли в преодолении нынешнего углубляющегося глобального кризиса-лабиринта в аспекте правильного университетского *образ-ования* первостепенное место должно занять всестороннее осмысление *главного противоречия* современности между новой ныне господствующей *финансово-интеллектуальной властью* и *духовной властью*. Размышления о формах разрешения этого актуального противоречия позволяют концентрировать внимание на постижение смысла и содержания *духовности*, что стало основанием для условного выделения *двух типов единой духовности человека*, которые, по-видимому, могут служить *критерием* восприятия *целостности самопостижения и самореализации его внутренней природы*, которая *нравственно-ответственно* разворачивается-реализуется в каждом *поступке*.

¹⁵⁶ См. Задорожный Г. В., Хомин О. В. Уномика и экзистенциалы хозяйствующей личности в свете постнеклассической экономической науки (по мотивам наследия В. Франкла) // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2019, № 1. – С. 9-16.

Первый сущностный тип духовности проявляется как **духовно-божественное**, связанное с *внутренним осознанием человеком Святыни – Благой Вести*, изначально заложенной в *исходно-онтологическом коде жизненного развертывания человека-личности*, созданного «по образу и по подобию». За человеческим пониманием Святыни скрывается, *припоминается*, открывается та *изначальная искра Света*, которая *разжигает жизнь*, всю целостную жизнедеятельность каждого человека. Жизнь человека в этом плане есть *чередa нравственно ответственных поступков личности*, которая *свободно-ответственно творит* свое хозяйство как целостную сферу своего жизнеотправления. Эта изначальная искра Света закладывается в *уном человека* и потенциально-содержательно представлена в его *богочеловечности*.

Второй более поверхностный тип духовности – **интеллекто-духовное** предстает как выражение *унома человека в повседневности* и сводится к внутренней способности *человеческого сознания* рационально-логически и *расчетно-количественно* существовать в этом *земном мире*, где *нет понимания актуальной надобности углубляться в мир духовно-божественного*. *Игнорирование* первого сущностного типа духовности в обыденной интеллектуальной деятельности претворяется в процесс постепенного нарастания **расчеловечивания**, когда в стремлении к *успеху* и *рационально-расчетному существованию* как бы **стирается** изначально заданная **богочеловеческая природа человека**.

5.4. К духовно-ноосферо-устойчивому хозяйственному развитию: о стратегии спасительного жизнеутверждающего истинного университетского образования

В плане актуальной необходимости **одухотворения** современной науки и университетского *образ-ования* высвечиваются *глубинные недостатки* существующих теорий *устойчивого и ноосферного развития* как *чисто технократических* проектов. Они по сути исходят из того, что *духовно-нравственным основаниям-ценностям* и внутренним мотивам традиционная *механико-материалистическая наука* не просто не уделяла внимания, но и не задумывалась об их *определяющей роли-значения* в *целостной жизнедеятельности человека-личности*. Господствовавшая в XX веке марксистская

материалистическая диалектика и ее философская парадигма выдвинула в центр внимания *материю*. При этом считалось: все, что существовало *вне материи*, – *от лукавого*. Более трех столетий наукой не принимался во внимание и всесторонне не исследовался тот факт, что в истории человечества длительность процесса бытия конкретного *государства* зависела от наличия и крепости *духовного стержня*, единого сердца тех, кто в этом государстве проживает (В. К. Захарченко), что *духовное определяет материальное* (А. С. Панарин). Поэтому понимание роли ***единого духовного стержня*** является *фундаментальным залогом и основанием* продуктивного *благоносного человеческого развития государства* и общества, национальной системы образования. Духовный стержень должен задавать «коридор» благостного использования знаний, техники и технологии, ориентировать на развертывание *истинно человеческого хозяйства* как *целостной сферы жизнеотправления* человека.

В ключе таких размышлений-пониманий зародилась весьма насущная *спасительная проектная идея* – промыслительная конструкция, стратегия ***духовно-ноосферо-устойчивого хозяйственного развития общества***¹⁵⁷. Она с необходимостью становится ***новым полем очеловечивающего мышления-проектирования***, открывающего путь и определяющего механизмы *иначе качественно возможного будущего* (А. С. Панарин). Нынешнее *медиационное рефлексивное полиспециальное* (междисциплинарное и трансдисциплинарное) мыслетворчество должно исходить из того, что *«у человека нет выбора: он должен оставаться человеком»* (С. Лец). Университетское целостное образование призвано формировать у студентов ***духовно-ноосферо-устойчивое хозяйственное мировоззрение*** как ***судьбоносное, спасительное*** для существования и выживания рода человеческого, возрождения украинской нации.

Волшебной палочкой *спасительных человеческих преобразований* может стать *антикризисная человекомерная стратегия духовно-ноосферо-устойчивого хозяйственного развития*, которая, исходя

¹⁵⁷ См.: Задорожный Г. В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. – Харьков: ВННОО имени В. И. ВЕРНАДСКОГО, 2015; Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегия выживания человека/человечества (методологический аспект) // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование, 2018. – 1(3). – С. 118-137.

из онтологических человеческих духовно-нравственных ценностей, задает стратегические конкретные цели национального возрождения и развития. Она включает в себе кардинальный сдвиг в мышлении/сознании через переход от количественно-расчетной целевой рациональности к **качественно ценностной рациональности**, призванной обеспечивать тренд **жизнеспасения, выживания человека/человечества**.

Методологическими основаниями ее разработки являются три *жизнеутверждающие* человекомерные положения:

- о трипостасной – **духовно-био-социальной** природе человека;
- об онтологическо-специфичном человеческом архетипе **«свобода-ответственность»**;

- о **личности** как **базовом** творческом свободно-ответственном **субъекте** хозяйственных преобразований.

И *новым* (в принципе-то старым, если рассматривать *доразделенное* существование *единого* физическо-материального и духовного знания до XVI века) *истинным целостным методом* постижения *целостного* мира и *целостного* человека становится **триалектика**¹⁵⁸. Специфика триалектики состоит в том, что все явления и процессы действительности *взаимосвязаны, взаимопроникающи*, реализуются в невидимом, *сущностном единстве*, на которое не обращает внимания диалектика. В триалектике заключено фундаментальное основание-всепроникновение реальности-действительности благодаря **духу**, который все не только соединяет-скрепляет-пронизывает, но и направляет к *единству-гармонии* как основоположному качеству мира. Поэтому, размышляя в формате *диалектики*, тем более традиционно-обыденной *материалистической*, в этом крайне одностороннем формате *места и роли духу не находится*, что *кардинально искажает* саму реальность в диалектическом представлении. **Дух** – это *живой, житнетворящий «всепроницающий клей»*, без понимания которого жизнь *диалектически разрывается*,

¹⁵⁸ См.: Задорожная О. Г. Триалектика как методология познания человеческого хозяйства // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2017, № 3 (59). – С. 9-22.

обедняется, расчеловечивается, оборачивается неизбежной катастрофичностью.

Триалектика исходит из того, что именно *исходная целостность реальности*, развертываясь на более поверхностном уровне постижения мира посредством анализа диалектических противоположностей, позволяет в ходе познания *сохранять живую действительность*, не разрывая и не умерщвляя ее, как это свойственно диалектике. Триалектика открывает иной взгляд и иное понимание *противоположностей как внутренних моментов процессирующей живой действительности*, когда *противоположности* не разделяются, но и не сливаются, а постоянно *взаимообогащаются* новым содержанием в Целом. *Единоречие*, исходящее из *сакральных смыслов-ипостасей реальности* и развертывающееся в *многообразии* действительности, является *основанием триалектического постижения целостного мира и целостного человека*, его хозяйства как *целостной сферы* жизнеотправления посредством развития и реализации *духовно-ноосферо-устойчивого хозяйственного мировоззрения*. Несущий «каркас» соответствующий стратегии, образно говоря, определяется сигналом «СОС» («*спасите наши души*») и должен включать *три взаимосвязанных жизнеутверждающие основания* *человечно-человеческой жизнедеятельности* – *Семью, Образование и Социальное партнерство*, понимаемое в широком смысле.

В сотериологическом формате эти феномены являются как рефлексивные, т. е. *взапно-отсвечивающиеся*, которые призваны формировать *синергетический эффект хозяйствования во благо* человека. При их осознании-понимании необходимо видеть их *ценностно-возрожденческий смысл*, ибо общественное их предназначение состоит прежде всего в том, чтобы создавать условия для *развертывания потенций унома человечности*, обеспечивать реальные возможности формирования в каждом человеке *целостной свободо-ответственной творческой личности*. Только через личностные поступки могут самореализовываться *лучшие человеческие качества*: любовь, взаимность, доверие, служение, правда, справедливость, солидарность, творческая свобода-ответственность, уважение и помощь ближнему и пр.

Триалектический метод миропостижения открывает возможность создания системы *антикризисного управления* национальным и

глобальным развитием в формате стратегии духовно-ноосферо-устойчивого хозяйственного развития. В основании ее разработки должно лежать выделение **трех проблемно-целевых блоков управления национальным антикризисным хозяйственным развитием** (О. Г. Задорожная): **духовно-нравственный и этический-моральный блок** (возрождение очеловечивания на основе развертывания глубинного личностного архетипа свободы-ответственности); **био-генетически-оздоровительный блок** (формирование и обеспечение демографически обусловленных потребностей существования человека, семьи, личностного развития, обеспечения экологически приемлемых условий проживания человека от природно-спокойного протекания беременности до космо-планетарного порядка взаимодействия человека и Природы); **социо-партнерско-коэволюционный блок** (организационно-управленческие и законодательные предусловия развертывания продуктивного коэволюционного взаимодействия всех субъектов национального возрождения и развития путем добровольного объединения существующих разнообразных ресурсов и сознательного участия в удовлетворении актуальных частных-общественных интересов посредством широкого социального партнерства).

Хозяйство как Культура рассматривается как формат необходимых *ценностных* целей, которые определяются не только стремлением к повышению благосостояния всех общественных слоев населения, но и требует возрастания *человечности* как онтологическо-фундаментальной ценности жизни рода человеческого. Надо понимать, что современная античеловечная политика покоится на *трех «ядах»*: алчность, невежество и вожделенность. Они в целом создали *агрессивное общество*, где господствует *дискомфортное существование* для большинства населения страны. Для преодоления такого состояния необходима *новая*, но внутренне присущая украинскому народу, *система экзистенциальных ценностей*: *духовность, свобода-ответственность и любовь*. Именно в этом формате лежат компоненты-основания и механизмы реализации необходимой украинскому народу, как и всему человечеству, **духовно-ноосферо-устойчивой** стратегии хозяйственного развития страны, каждого ее региона, а также и продуктивного спасительного мирохозяйства.

Инструментальное знание, как и однобокий *рацио-расчетный интеллект*, которые *не оплодотворены духовностью-человечностью*, могут лишь «работать» **против человека**, превращая его, в самом модном ныне концепте *цифровизации*, лишь в цифру по вектору движения *от единицы (личности) к нулю* постчеловеческому – кибертехнологическому мутанту искусственно-техносного мира. Непонимание этого, может быть, сегодня *самое главное непонимание мира и Чело-Века* как лица, обращенного к вечным жизнеутверждающим ценностям. Новая, сегодня формирующаяся постнеклассическая *человекомерная наука*, ради реализации императива выживания человека/человечества, должна во всю мощь проявить-реализовать свою *интегральную сотериологическую функцию* с тем, чтобы *выжил и победил человек*, а не киборг, чтобы *восторжествовала жизнь*, а не нечто неживое. Этому же должно служить и жизнеутверждающее университетское образование.

Оно призвано формировать «коридор» осмысления и постоянно воспроизводства *второго – духовного рождения* человеческого человека. Этот процесс начинается с момента отбрасывания «помочей» и должен *длиться всю оставшуюся жизнь* как *постоянное пребывание человека в точке духовного напряжения*, ибо *личность* есть только тогда, когда она *все время погружается в усилие быть человеком*. «Мы – люди XX века и нам не уйти от глобальности его проблем. А это есть прежде всего *проблема современного варварства, одичания*. Это угроза «вечного покоя», т. е. возможность вечного пребывания в состоянии ни добра, ни зла, ни бытия. Просто ничего. Сокровища культуры здесь не гарантия. Ибо *культура* – не совокупность готовых ценностей и продуктов, лишь *ждущих* потребления или осознания. Это *способность и усилие человека быть*»¹⁵⁹ (выделено мной – Г. З.). И это усилие человека быть соотносительно с тем, что «то, что *есть*, должно еще рождаться вместе со мной, с рождением во мне «души» – тогда мир пронцаем. И это рождение непрерывно»¹⁶⁰. Именно формировать-пробуждать *в каждом* выпускнике университета **усилие быть Чело-Веком** – сотериологическая, спасительная миссия образования и университета

¹⁵⁹ Мамардашвили М. К. Картезианские размышления. – М.: «Прогресс», 1990. – С. 189.

¹⁶⁰ Там же. – С. 315.

в ныне насаждаемом почти повсеместно искусственном противочеловечном техно-цифровом мире.

По сути, представленные здесь методологические размышления о духовно-человекомерном университетском образовании как основании осмысления и реализации *императива выживания человечества* в условиях насаждения седьмого технологического уклада – это размышления о начавшейся в начале нового столетия *великой онтологической революции*, где в смертельную борьбу вступили *Хомос* и *Технос*, *человек* и *машина*. Сегодня крайне обостренно во весь рост встал вопрос: *кто кого?* «Хомос ли, создав под себя новый оцифрованный Технос, станется его владельцем и эффективным пользователем, следственно, выйдет из драки победителем, либо же Технос, оцифровав бытие и самого человека, превратит их, соответственно, в технобытие и в техноида, а потому и станется победителем – уже и последним?»¹⁶¹.

И человек сегодня должен осознать и давать себе *личностный* отчет, что у него *нет выбора*: человек должен оставаться **Человеком!** А значит **ЧЕЛОВЕЧНЫМ** – *целостным ОБРАЗ-ованным!* Таким, который способен себя защитить и дарить другим любовь, жизнь, добро!

История свидетельствует, что *великие битвы выигрывал учитель*, который вводил ребенка в *духовно-нравственный жизнеутверждающий мир*. Профессор университета призван производить дальнейшую огранку бриллианта-человека, сформировав его как *свободно-ответственную творческую личность*. Нельзя это сделать, если в образовании нет *личностного живого общения* профессора со студентом.

И еще необходимо стараться помнить то, что «как свидетельствует история, из катастроф люди никогда не выходили ценой одних только экономических мероприятий. Здесь *необходимо возвышение духа, пробуждение предельных антропологических основ деятельности, творческий пафос большой культуры*»¹⁶² (выделено мной – Г. З.).

¹⁶¹ Осипов Ю. М. Хомос и Технос: кто кого? // Философия хозяйства, 2018, № 3. – С. 8.

¹⁶² Крымский С. Экспликация философских смыслов. – Изд. Дополн. – М.: Идея-Пресс, 2006. – С. 36.

«Сегодня, по-видимому, дело скорее опять в том, чтобы придать человеку мужество духовно жить, чтобы напомнить ему, что у него есть дух, что он духовное существо»¹⁶³ (В. Франкл).

«Никто не поймет то, что мы говорили или писали, пока не начнет мыслить самостоятельно, пока самостоятельно не откроет все это и не пробудится» (В. Франкл)¹⁶⁴.

¹⁶³ Франкл В. Человек в поисках смысла жизни: Сборник. – М., 1990. – С. 105.

¹⁶⁴ Франкл В. Сказать жизни «Да»: психолог в концлагере. – М., 2007. – С. 152.

ВЫВОДЫ. ВПЕРЕД К НЕЖИВОЙ «ЖИЗНИ»?

*У человека нет выбора:
человек должен оставаться человеком.
Ст. Леу*

Французский писатель Жорж Бернанос после второй мировой войны задался вопросом о сути современной цивилизации. Мы вновь повторим его слова: «...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем *цивилизацией машин*, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека*. *Не будем поддаваться на обман»*¹⁶⁵ (выделено мной – Г. З.)!

Образно говоря, захват цивилизации машинами знаменует новый на наших глазах развертывающийся этап, суть которого состоит в *противодействии живой естественной жизни*, а значит и *человеку*, а точнее – к **неживой «жизни»**. Более пятнадцати лет назад Э. Тоффлер и Х. Тоффлер писали, что «существует теперь программа, которая в принципе может не только быть внедрена в сеть для размножения себя самой на тысячи компьютеров или менять свой облик согласно заданным ей инструкциям. Ее можно построить так, чтобы она развивалась со временем как биологический организм, отвечающий на случайные мутации – эволюционный вирус, изменения которого происходят случайно, и потому его трудно найти даже очень умным антивирусам». Сегодня человечество уже два раза наблюдали реальное действие такого вируса... это свидетельствует, что уже поставлен вектор-диагноз будущему: «*Искусственная Жизнь на пути к самостоятельности*»¹⁶⁶!

С другой стороны, разумный, *человечный человек* должен наконец-то прийти к *осознанию-пониманию* того, что именно он может и должен *противостоять* такой самостоятельности

¹⁶⁵ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб., 2014. – С. 110-111.

¹⁶⁶ Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М., 2005. – С. 227.

искусственной жизни, ибо человеку *пока еще* принадлежит функция разработки, внедрения и задавания инструкций по дальнейшему совершенствованию *искусственного мира* – того мира, который становится *вне- и противочеловечным миром*. Свобода творчества, особенно *технического*, неизбежно должна обернуться *ответственностью за человеческий мир*, только в котором и может дальше *выжить и жить Чело-Век*.

В начале нового века, когда объявили о научном *расшифровке генома человека*, Фрэнсис Коллинз, руководитель международного коллектива ученых этого научного проект, заявил, что «раскрытие последовательности генома было важно еще и тем, что *геном написан на языке Бога* – том самом, с помощью которого *Бог вызвал из небытия жизнь*. Изучая этот главнейший из всех биологических текстов, я чувствовал великое благоговение. Да, конечно, он написан на языке, который мы понимаем очень слабо, и нам понадобятся десятилетия, а может быть, и века, чтобы в нем разобраться, и все же мы *перешли через мост, вступив в совершенно новую область*»¹⁶⁷ (выделено мной – Г. З.).

«Числа, формулы, законы ничего не *означают* и представляют собой *ничто*. Им необходимо тело, которым их способно наделить лишь *живое* человечество, живущее с ними и через них, их выражающее, внутренне ими овладевающее»¹⁶⁸. *Живое человечество* – это, прежде всего, представление «*цельного* человека, постоянной функцией которого является не «природа», но *весь мир*»¹⁶⁹.

Говоря о конце западной материалистически настроенной науки в целом, О. Шпенглер писал, что «мы знаем свою историю. Нам еще *предстоит последний духовный кризис, который охватит весь европейско-американский мир*... Тирания рассудка, которая не воспринимается нами, потому, что мы сами в ее зените – это во всякой культуре эпоха, пролегающая между зрелым мужчиной и стариком, и не более того. Наиболее явным ее выражением является культ точных наук, диалектика, доказательства, опыт, каузальности...

¹⁶⁷ Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – С. 99.

¹⁶⁸ Шпенглер О. Закат Западного мира; Очерки морфологии мировой истории. Полное издание в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2010. – С. 414.

¹⁶⁹ Там же. – С. 421.

Предсказываю: еще в нашем столетии, столетии научно-критического александризма, столетии великой жатвы и окончательных редакций, **воля к победе науки** окажется **преодоленной новой чертой задумчивости**. **Точная наука приходит к самоуничтожению** вследствие все большего утончения собственной постановки вопросов и собственных методов... от скепсиса **дорога ведет к «второй религиозности»**, которая наступает не до культуры, но после нее. Мы воздерживаемся от доказательств; мы **желаем верить**, а **не расчленять**. Критическое исследование перестает быть духовным идеалом.

Отдельный человек заявляет о своем отказе, откладывая в сторону книги. Отказ от *культуры* заключается в том, что она перестает обнаруживаться в высших интеллигенциях; однако **наука** существует лишь в **живом мышлении** великих поколений ученых, и книги – ничто, если они не оживают и не действуют в людях, которым они по плечу. **Научные результаты – это исключительно элементы духовной традиции**. Смерть науки заключается в том, что она больше ни для кого не событие. Однако наступило **пресыщение двумястами годами научных оргий**. Пресытились не отдельные люди, нет, **пресытилась сама душа культуры**. Это выражается в том, что те исследователи, которых высылают в исторический мир современности душа культуры, оказываются все мельче, уже, бесплоднее»¹⁷⁰ (выделено жирным курсивом мной – Г. З.).

Нынешнее человечество больно рациональным инструментальным разумом, который уже предстал **«инвалидным интеллектом»**, ибо «разум человека не совладал с собственным творением»¹⁷¹. Умеющие *человечно мыслить* хорошо осознают «как строится мир, где человек не сможет жить, – увы, это слабо сказано; человек сможет в нем жить, но при условии, что он будет *все меньше и меньше оставаться человеком»*¹⁷² (выделено мной – Г. З.), ибо посредством *идолизации беспредельности* инвалидного, а сегодня – *суицидного интеллекта* человек «насилует свою собственную, человеческую, природу и превращается в чудовище»¹⁷³. *Лечить* *больное человечество* надо посредством *духовности*: «Первая и

¹⁷⁰ Там же. – С. 460.

¹⁷¹ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб., 2014. – С. 226.

¹⁷² Там же. – С. 229.

¹⁷³ Там же. – С. 199.

неотложная задача – вернуть человеку духовность... ради этой цели пора, давно пора во что бы то ни стало и как можно скорее мобилизовать все силы Духа»¹⁷⁴. Человечество как особый разумный живой род **должно выжить**. И исход этого должествования *жизненно возможен* и зависит не только от разума-интеллекта человека, но и от его *совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему*.

Общественная, в том числе и экономическая наука, обществоведы, как призывал И. Валлерстайн, должны полностью обновиться, «чтобы остаться востребованными в обществе и не оказаться на задворках научного мира... наше выживание зависит от того, сможем ли мы вернуть понятие *сущностной рациональности в центр наших научных дискуссий*»¹⁷⁵. Обществоведение, как и современная экономическая наука должны воссоздаться заново, что возможно через кардинальное обновление методологии научных исследований и обретение **человекомерного статуса нового научного поиска**. Если в конце 80-х годов XX столетия, обращаясь к столичным гуманитариям, С. С. Аверинцев писал, что им «пристало говорить о ликвидации не белых, а *грязных пятен*. Пятен на нашей профессиональной чести и на нашем человеческом достоинстве»¹⁷⁶, то сегодня такая же обостренная ситуация сложилась, прежде всего, в сообществе ученых экономистов. Они в условиях *углубляющегося кризиса расчеловечивания* призваны ощутить свою **личностную ответственность** за разрешение острейших социо-экономических и природных проблем в формате **человечности**, где **поиски истины и блага неразрывно связаны**.

Истина рождается в человеке, он дает ей плоть (религию, традицию, уклад) и становится «судьбой» ее в мире. Ее рождение одаряет радостью, но душа всегда мала, тесна и узка для нее, роды причиняют ей боль. Но Истина должна родиться от ее живого тепла, и всякая душа ответственна за ее жизнь на земле как за свое дитя.

Свящ. Владимир Зелинский

¹⁷⁴ Там же. – С. 147, 131.

¹⁷⁵ Иммануэль Валлерстайн. Конец знакомого мира: Социология XXI века. – М.: Логос, 2004. – С. 209.

¹⁷⁶ Аверинцев С. С. Надежды и тревоги // Наше наследие, 1988. – С. 11.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ЧЕЛО-ВЕК КАК МЕРА РАЗВИТИЯ НАУКИ И СПАСИТЕЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ КРИЗИСНОМ МИРЕ	5
РАЗДЕЛ 2. О ДУХОВНОСТИ КАК ФУДАМЕНТАЛЬНОМ ПРИНЦИПЕ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ НАУКИ	17
2.1. Понятие духовности в философии	17
2.2. О духовно-био-социальной природе человека-личности	20
2.3. О нашем понимании духовности	25
2.4. Гуманизм как антидуховая античеловечная догма	30
РАЗДЕЛ 3. НБИК-КОНВЕРГЕНЦИЯ, ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК РЕАЛЬНАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ЗАМЕНЫ ЧЕЛОВЕКА КИБОРГОМ В КРИЗИСНОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ	41
3.1. Седьмой «технологический» уклад как альтернатива неолиберальной глобализации	41
3.2. НБИК-конвергенция: прогресс или угроза человечеству?	50
3.3. Искусственный интеллект как техносный инвалидный инструмент расчеловечивания	54
РАЗДЕЛ 4. ДНБИКС-МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ СПАСЕНИЯ И ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА/ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ КРИЗИСЕ-ЛАБИРИНТЕ	65
4.1. О возможности выживании человечества на основании новой ноосферной социалистической утопии	65
4.2. ДНБИКС-мировоззрение как спасательный круг для выживания человека/человечества	71

РАЗДЕЛ 5. ДУХОВНО-ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ОСМЫСЛЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	83
5.1. Глобальный тренд непонимания как следствие господства однобокого «секулярного образования»	83
5.2. О глобальном образовании и цифровизации человека	89
5.3. Университетское образование – исток и фундаментальное основание развертывания духовной спасительной жизнедеятельности современного человека	94
5.4. К духовно-ноосферо-устойчивому хозяйственному развитию: о стратегии формирования спасительного жизнеутверждающего истинного университетского образования	102
ВЫВОДЫ. ВПЕРЕД К НЕЖИВОЙ «ЖИЗНИ»?	110

Научное издание

**Задорожный
Григорий Васильевич**

**ДНБИКС-конвергенция
как возможность выживания человечества**

Подписано к печати 14.01.2021.
Формат 84x108/8. Бумага офсет. Печать офсет.
Усл. печ. л. 7,5. Уч.-изд. л. 8,8. Тираж 100 экз.

Отпечатано: ФЛП Хомин О. В. Св-во В0002 № 986304,
г. Харьков, ул. Инициативная, д. 4, кв. 60. Тел. 7555523.